

十二年國民基本教育技術型高級中等學校專業群科課程綱要—家政群課綱草案分區公聽會意見處理回應表

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
1	北區/黃 OO	課綱增訂備註	建議各群科課程綱要是否增訂「表中所列科目所設置之學年、學期或學分數，得視實際需要配的予調整，惟科目內容有其學習先後順序者，應依序開設，不得任意顛倒。」例如機械群機械加工實習現列於第二學年第二學期，學校若欲與部定機械製造課程結合，可調於第一學年第二學期。	同意/ 部分同意/ 不同意	同意:(修正說明/修正頁碼)  部分同意:(修正說明/修正頁碼/不修正說明)  不同意:(不修正說明)
2	北區/趙 OO		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.生活應用技能模組應更為幼兒保育技能模組，因家政本包含的範圍就廣，可包括美容、美髮、幼保、服飾、膳食，早期甚至涵括會計，而目前只將家政科和幼保科的專業整併成生活應用技能領域，嚴重壓縮幼保專業。</li> <li>2.另幼兒教保活動表專業人才的重要科目，主要包教保專業，以及初步的見習、實習，僅有2學分是不足以培育幼兒教保專業的，因伍希望能回歸到3學分。</li> <li>3.若生活技能領域中的家庭生活管理實務有其重要性，為何不放入不訂專業科目中，而可以增設其他科目。</li> <li>4.以考試的方向考量，以目前部訂必修的情形，考科勢必調整，以家政科目為主，各領域的專業似乎已經不見了，需有訂定明確的考試科目，使學校有明確</li> </ol>	不同意	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.技能領域之設計注意事項:(二)每一技能領域課程以<u>適用二個科別以上</u>為原則，各技能領域以2至4科目為宜，每一科目學分數以4至8學分為範圍(每學期2至4學分)，儘量避免單一學期1學分之課程設計。</li> <li>2.技能領域為跨領域學習之基礎課程，強調跨科別共通性實作基礎技能學習。加深加廣及發展校、科特色可於校訂課目中規劃相關課程。</li> </ol>

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			的準備方向。		3.幼兒教保活動設計如包含實習，一個學期3學分稍嫌不足。建議幼保專業除了幼兒教保活動設計部定2學分外，可再加校訂「幼兒教保活動設計實務」2學分，納入實習課程。 4.課綱確定後考試科目會隨著課程調整。
3	北區/黃 OO		p.8 表件中之「每週團體活動時間(節數)」應為 12~18。	同意	已修正
4	北區/陳 OO		1.在技能領域與科目對照表中看到家政科適用於整體造型技能領域、服裝實務技能領域、生活應用技能領域三技能領域，卻在科目差異對照表中的差異說明名僅建幼兒教保活動設計，此一科目中建成「課程內容融合家政科與幼保科兩科精神」，其他課程科目為何不見？ 2.幼兒教保活動設計在差異說明中從模式介紹，修改為常用幼兒教保模式實務，在實務中又需將教保新課綱進行介紹到執行，以 2 學分來進行時間勢必不足，建議修為 3 學分。	不同意	1.技能領域之設計注意事項：(二)每一技能領域課程以 <u>適用二個科別以上</u> 為原則，各技能領域以 2 至 4 科目為宜，每一科目學分數以 4 至 8 學分為範圍(每學期 2 至 4 學分)，儘量避免單一學期 1 學分之課程設計。 2.技能領域為跨領域學習之基礎課程，強調跨科別共通性實作基礎技能學習。加深加

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
					<p>廣及發展校、科特色可於校訂課目中規劃相關課程。</p> <p>3.幼兒教保活動設計如包含實習，一個學期3學分稍嫌不足。建議幼保專業除了幼兒教保活動設計部定2學分外，可再加校訂「幼兒教保活動設計實務」2學分，納入實習課程。</p>
5	北區/000		<p>家政科、家庭教育、社會變遷與家庭型態應放入「同性伴侶家庭」，不可也不該以法律未通過就不明列，台北、台中、高雄市均已開放同性伴侶登記，顯示連政府都主動回應同志伴侶之存在，作為教育單位，更不該推拖，應在課綱中明列。</p>	部分同意	<p>將您的建議納入實施要點中，第22頁。謝謝您的建議。</p>
6	北區/簡 00		<p>性別平等概念要融入課程，教育部回應，性平重大議題應融入一般課程非專業科目我無法同意，專業科目也應融入性平概念，不該以刻板性別概念毒害學生，如果教育部認為課綱無法明列，請提出方法回應「美髮課程如何融入性平概念」、「室內設計如何融入性平概念」，如果最後教科書仍充滿性別刻板印象，請問教育部要如何防範？</p>	同意	<p>謝謝您的建議。</p>

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
7	北區/黃 OO		性別平等和多元家庭、性傾向、性別氣質應儘量融入各群科內容各部分，例如辦公室對話書信應如合避免歧視、服裝及家庭的介紹和想像，縱使性別議題可能無法進入工程等科目內容，但可鼓勵讓書中例子、圖片展現對性別議題敏感度。	同意	謝謝您的建議。
8	北區/周 OO		<p>1.建議如何將性平教育列入計入行高中十五群科，性平教育法明確列出的生理差別、性別氣質、性傾向、性別認同等正式法律用詞，各行各業各科都需要多元性別的知識，因為每個人有不同的性別狀態，請務必保留這些正式精確的法律用語，使性別平等教育法明確落實於技術型高中十五群科之課綱，以下就頁數標示：化工群 P.32，(三)學習評量中</p> <p>2.教師應依據學習評量需求自行設計學習評量工具，評量內容應考慮學身心發展、個別差異...等，建議加入性別差異(十五群科均應加入此點納入性平意涵)。</p> <p>2.家政群 P.21，(一)家庭的本質建議納入多元家庭的組成，(三)社會變遷與家庭型態建議新增 2.8 同志家庭實況探討，同志家庭已是台灣與全球社會的現況，「家庭教育」在介紹社會變遷與家庭型態時不應該忽視或遮掩。</p> <p>3.另外，由於同志婚姻尚未立法通過，因</p>	部分同意	將您的建議納入實施要點中，第22頁。謝謝您的建議。

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			此在家庭型態未能明確納入「同志家庭型態」，然目前台北、台中、高雄已開放同性註記，現階段的社會的確會面臨同志家庭的存在，然課綱中認為專業技術更為重要是不合理的，未來會面對的事實不應不納入課程項目。		
9	北區/陳 OO		身為一個高職認輔教師，也是修習政大教育學程的商管所研究生，技職的學生們，尤其在 16~18 歲這個年紀的孩子，不管是哪一群科，都正處於對各式性別探索有濃烈好奇的階段，但往往因為學校忽略性別平等的教育，讓許多孩子發生狀況時不知道該如何處置，因而痛苦受傷，甚至失去性命，這些教育包含了性教育、同志教育、性別認同、性別平權等多元性別的概念，聽著孩子對於性好奇，不知道如何保護自己而受傷，還有因性別氣質與同志認同遭受歧視與罷凌，這些往往因為無知的歧視而成了輔導老師的一個個案，因此強烈建議性平議題必須融入技術型高中十五群課綱，因為性平議題不是意識形態，而是一個一個人真實的生命，例如商管群的資訊媒體廣告影片中就常有以女性為弱者或同志為訕笑的歧視片段，這些也會因此影響大眾教育，與汙名刻板印象的再製，我相信若我們願意從各科目中使用性平觀點去檢視，一定可以找到能在各	部分同意	將您的建議納入實施要點中，第22頁。謝謝您的建議。

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			<p>群科中融入性別平等教育的地方，請參考附件資料：</p> <p>1.對於技術型時五群科課綱本身建議： 15科包含了化工、家政、商管、外語、設計等科目，使用此群科課綱的學生象徵未來會走入社會的各行各業。學校被賦予教學之重任，於技術型高中十五群科中都應納入「多元文化與性別」意涵，教導學生建立自我認同，並尊重社會上各宗教信仰、文化背景多元性別之人權。在各群科之學習評量上，除身心發展、個別差異、文化差異應再加入「性別差異」做為評量指標。如果課綱內容欠缺性別知識，如性傾向、性別認同、性別氣質、與性別平權等議題，會造成使用課綱的教師們失去可以遵循的教學依據，而造成十五群科的教學內涵無法引導學生，從建立技術性知識進而延展到對未來踏入社會應具備的多元價值觀，同時，在學校附有建立學生與社會連結的重要橋梁之意義下，當今社會大眾普遍對身體意象、生理性別、性別特質、性傾向、性別認同等有概念的刻板印象與偏見歧視，學生在未來踏入各行各業以前，若能將多元性別納入各十五群科中，多元的學生族群從學校體制能於各科學習裡汲取與正面思考對未來踏入社會的自信與認同感，如此，教</p>		

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			<p>導孩子多元性別平教育，也能消弭更多的歧視與罷凌。</p> <p>2.四大領域融入各領域課綱： 在各領域課綱中，多只將四大議題放入附錄中，顯示為參酌的形式，無法在十二年國教實施後的教學中具體落實，更別說現階段四大領域融入各領域課綱僅為教學參考，積極建議將四大議題放入課綱正文中，並具體規劃落實協助四大議題教科書制定檢視與修改之流程，協助基層教師在科目中都能融入多元性平教育，也能讓使用課綱的老師們可以有遵循時的教學依據。</p> <p>3.家政群：P.21 的七、教學內容中(三)社會變遷與家庭型態建議新增 2.8 同志家庭實況探討，「家庭教育」在介紹社會變遷與家庭型態時，不應刻意忽視或掩蓋多元性別家庭存在的事實，並應肯定多元家庭型態的貢獻。</p>		
10	北區/王 OO	幼保科因與家政群其餘科目屬性不太相容，建議單設一領域	<p>1.有關研修小組所提到「每個技能領域適用兩個科別」然目前「整體造型領域」包含時尚、時模兩科，但「服裝實務領域」雖包含「服裝」、「流服」，但目前流服科與服裝科差異性不大，係服裝領域實屬單一科，學習內容無異。</p> <p>2.因幼保科與家政群其他類科不甚相同，群科共同能力以培育不少家政基礎能力，若在於技能領域能力吃掉許多幼</p>	不同意	1.技能領域之設計注意事項：(二)每一技能領域課程以 <u>適用二個科別以上</u> 為原則，各技能領域以 2 至 4 科目為宜，每一科目學分數以 4 至 8 學分為範圍(每學期 2 至 4 學分)，儘量避免單一學

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			<p>保的科目，學生未來缺乏幼保的基礎能力未來將可能失去專業幼保人員，如此則不符合本次課綱精神，「深化實務技能」，幼保人員是具專業、不可取代性的，因此仍建議設「幼保技能領域」。</p>		<p>期1學分之課程設計。</p> <p>2.技能領域為跨領域學習之基礎課程，強調跨科別共通性實作基礎技能學習。加深加廣及發展校、科特色可於校訂課目中規劃相關課程。</p> <p>3.幼兒教保活動設計如包含實習，一個學期3學分稍嫌不足。建議幼保專業除了幼兒教保活動設計部定2學分外，可再加校訂「幼兒教保活動設計實務」2學分，納入實習課程。</p>
11	北區/蘇 OO	課程中編輯性平教育能夠正確教導	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.課程編輯中性平教育應要正確教導學生學習男女正確相處，應該有何界線，不受環境影響而做為偏差、不雅之態度。</li> <li>2.健全在性觀念之概念。</li> <li>3.多注重性平教育學習課程，了解應有的品德人格發展。</li> <li>4.電視媒體的過濾，正向的態度來面對，著重性只有兩性(男、女)，不要有多性的選擇議題出現。</li> </ol>	同意	感謝您的建議，會再研修。



序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
12	北區/楊 OO		希望課本能慎重編寫，不跟趨勢流行而將家庭倫理複雜化，有鑑於 10/31 的街頭運動出現很多不雅的行為與穿著(只包覆重點部位裸露其他身體部分)直接上街呈現，現在聽說將來課本欲以性別不只兩性教導學生，並欲採用不是由父母所組成的家庭型態納入課程內容，現今出現的八種判別你是何種性傾向的方法也讓家長十分擔憂此種教育之影響，建議參考「你們在教我孩子什麼？」，韓國及日本已嘗過許多苦果，希望課本的編撰可以審慎考量。	同意	感謝您的建議，會再研修。
13	中區/蔡 OO	<p>1. 部定實習科目的技能領域名稱必須與現行科別相符</p> <p>2. 建議幼兒教保活動設計 2/2 增為 3/3 學分。</p>	<p>1. 技能領域名稱中，未能完全符合家政群內各科別。例如：整體造型技能領域屆時時尚模特兒科/美容科、服裝實務技能領域屆服裝科/時尚模特兒科、「生活應用技能領域」並不能相當於幼兒保育科的專業技能。根據技能領域課程會議仍留有「幼兒保育技能模組」，為何在課綱委員第一次小組會議會以「生活應用技能領域」呈現?既然家政科已可適用於三個技能領域，應在技能領域中正名為「幼兒保育技能模組」。</p> <p>2. 為求各技能領域學分數皆為 18 學分，建立家政群專業技能領域的專業性，在生活應用技能領域(建議更改為「幼兒保育技能領域」中的幼兒教保活動設計 2/2 增為 3/3 學分。又因應「教育部 101</p>	不同意	<p>1. 技能領域之設計注意事項：(二)每一技能領域課程以<u>適用二個科別以上</u>為原則，各技能領域以 2 至 4 科目為宜，每一科目學分數以 4 至 8 學分為範圍(每學期 2 至 4 學分)，儘量避免單一學期 1 學分之課程設計。</p> <p>2. 技能領域為跨領域學習之基礎課程，強調跨科別共通性實作基礎技能學習。加深加廣及發展校、科特色</p>

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			<p>年公告之幼兒園教保活動課程暫行大綱」的新課程需要，增為 3/3 學分實為必要!</p> <p>3.可以加上校定課程變成節數增多，也不是一件容易的事情，說年段可以調，調的話要上報課發會，要調的話是要牽涉的很大，覺得難度高。</p>		<p>可於校訂課目中規劃相關課程。</p> <p>3.幼兒教保活動設計如包含實習，一個學期 3 學分稍嫌不足。建議幼保專業除了幼兒教保活動設計部定 2 學分外，可再加校訂「幼兒教保活動設計實務」2 學分，納入實習課程。</p> <p>4.原先規劃家政技能模組及幼保技能模組，為科本位之規劃方式，不符合本次課綱十五群共同規範。本次課綱強調跨領域學習，必須跳脫科本位之思考模式。</p>
14	南區/王 OO	新課綱的「生活應用技能領域」的部定科目，不符合領域名稱，家政科不適用	<p>技術型高中家政科核心技能宜以烹飪、縫紉、手工藝為主要技能(對應全國家事類學生技藝競賽項目)。也實務對應相關生活服務產業；食、衣、住、行、育、樂各人類生活面向之基本服務人才所需之能技藝。</p> <p>在 105 課程綱要草案中，技能領域分為「整體造型技能領域」、「服裝實務技能</p>	不同意	<p>1.家政為家政群之本，已將縫紉、手工藝融入為家政群共同實習科目「多媒材設計實務」及「飾品設計與實務」2 科。烹飪於生活應用技能領域中呈現，科目為「膳食</p>

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			<p>領域」及「生活應用技能領域」。「生活應用技能領域」名稱是很適合家政科之實質應用名稱。但是其安排修習之課程其中的「嬰幼兒發展照護實務」及「幼兒教保活動設計」佔了8學分，將會對家政科學生應具備之基本技藝課程編排造成相當大的衝擊，且課程編排不符合「生活應用技能領域」主要發展方向。「嬰幼兒發展照護實務」及「幼兒教保活動設計」課程實質已偏離技術型高中家政科主要核心技能。畢竟家政科和幼保科是不一樣的，全國10所左右家政科的走向並不能只偏幼保方向。因此，建議另闢家政生活技能領域，以烹飪、縫紉、手工藝課程為主，中餐烹飪實務6學分、縫紉實務6學分、手工藝實務4學分及「人類照料技能領域」以嬰幼兒發展照護實務6學分、幼兒教保活動設6學分。</p> <p>家政曾於104/6/16北區諮詢輔導會議當中聯合反應這個問題，共有八所學校提出建議，基隆女中、關西高中、苗栗農工、員林家商、內埔農工、旗山農工、岡山農工、東港海事，當天情況是，教授一直說我們是固化的本位思考，解是新課程的什麼科目就是舊課程的什麼科目!但是科大教授完全不了解，那完全不一樣的技藝項目(「膳食與營養實務」怎</p>		<p>與營養實務」。</p> <p>2. 考量時代之演進，將縫紉、手工藝、烹飪之名稱改為多媒材設計實務、飾品設計與實務及膳食與營養實務。</p> <p>3. 家政涵蓋範圍為「家政、幼保、美容、服裝」，屬於較廣的科目。各校發展特色也不同，故家政科可配合校及科特色於三種技能領域中擇一開設。</p>

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			<p>麼會是「烹飪」課?學習目標完全不一樣，甚至科大教授完全不了解家政科與餐飲管理科教學目標與技藝發展方向完全不同)，要我們有前瞻跨領域整合才有未來性，說了很長一段經驗，試問家政科未來走向朝幼保發展才有外來嗎?服裝科課程也完全沒有跨領域整合，只是有二種科名罷了(服裝科與流行服飾科)，根本問題是因為家政科與幼保科都只有一個科名，所以必須要勉強結合成一個領域，是因為這個因素結合成一個領域，而我們想到可以多開一個領就解決這個問題，新的領域可適用家政科與服裝科，這樣問題不就解決了嗎?為何不處理，而是不斷說服我們接受幼保課程。(附 104 年度教育部技術型高級中等學校家政群科中心學校「北區暨南區諮詢輔導會議」會議議程)</p> <p>此外 104/6/16 當天有提到為何 103 年 2 月新課綱公聽會時，當時我們家政科並沒有提出意見，針對這點，我們必須說當時家政科主任對這件事均完全不知情，試問「北區暨南區諮詢輔導會議」會議議程</p> <p>家政科全國不超過 15 所，而有超過 10 所以上的學校完全不知道有新課綱公聽會，顯然公聽會的實質效益是否要檢討，而既然我們家政科目前都有共識新</p>		

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			旺可以多開一個領域，為何漠視我們的心聲，對我們置之不理，說我們固化退化的本位思考。		
15	南區/陳 OO	新課綱「生活應用技能領域」的部訂科目，不符合領域名稱，家政科無從選擇	<p>「生活應用技能領域」領域名稱乍看之下完全符合家政科學生未來既能培育的主要內容方向，但實際卻窄化家政科學習的主軸，尤其以「嬰幼兒發展照護實務」(4學分)及「幼兒教保活動設計」(6學分)強硬規定為生活應用技能領域之部定必修。家政群部訂必修領域學分僅有18學分，幼兒課程佔將近2/3學分，完全不能體現教育部高職學生應學習多元內容，發展適切技能與興趣，反而僵化學習內容，認為須平衡生活應用技能領域應學習之內容，不能僅偏頗幼保方向，應將家政科課程一直以來之烹飪、縫紉、手工藝為學期目標的精神，平均分至於領域課程學習中。</p> <p>另外，實務課程上下學期各2學分，對於學生學習與教師教學會造成嚴重困擾，實務課程顧名思義即為需要操作之課程，每門課前後下課時間為10分鐘，實務課程需要準備、示範、操作、收拾，2學分完全不可能讓教師完整說明課程內容，學生也不足時間實際操作，讓教師指導正確技術。雖有學校提議可安排校定課程搭配，但為何要如此畫蛇添足，安排兩門不同課名但僅為了彌補部</p>	不同意	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.家政為家政群之本，已將縫紉、手工藝融入為家政群共同實習科目「多媒材設計實務」及「飾品設計與實務」2科。烹飪於生活應用技能領域中呈現，科目為「膳食與營養實務」。</li> <li>2.考量時代之演進，將縫紉、手工藝、烹飪之名稱改為多媒材設計實務、飾品設計與實務及膳食與營養實務。</li> <li>3.家政涵蓋範圍為「家政、幼保、美容、服裝」，屬於較廣的科目。各校發展特色也不同，故家政科可配合校及科特色於三種技能領域中擇一開設。</li> <li>4.技能領域之設計注意事項：(二)每一技</li> </ol>

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			訂必修設定不足之教學時數。若該校須完整配合上下學習符合繼續性教學特性，可在另外開設所需之校定課程，而不是教育部避免課程未達繼續性之教學目標而安排部適切之實務學習時數。因此建議實務課程每學期至少安白3學分以上。若無法開設上下共6學分以上，請不要再將僅4學分的課程分別為上下兩學期各2學分，上下各2學分之教學與學習效果反而較無連貫性與統整性。依據上述兩項說明，本校建議生活應用技能領域開設膳食與營養實務6學分、手工藝實務4學分、縫紉實務4學分，幼兒實務4學分；且各實務課程直接為丹學期開設4學分，或上下學期各3學分。		能領域課程以適用二個科別以上為原則，各技能領域以2至4科目為宜，每一科目學分數以4至8學分為範圍(每學期2至4學分)，儘量避免單一學期1學分之課程設計。
16	南區/張 OO	家政科不適用新課康的「生活應用技能領域」的部訂科目	本校家政科的課程發展一直以烹飪及手工藝兩方向為主，再105課綱草案中，技能領域分成「整體造型技能領域」、「服裝實務技能領域」及「生活應用技能領域」，且又規定三個技能領域則一開設，在整體造型及服裝實務技能領域均不符合本科發展，「生活應用技能領域」變成威一可以選擇，但其中「嬰幼兒發展照護實務」及「幼兒教保活動設計」佔了8學分，將會對本科課程編排造成相當大的衝擊，課程編排主要考量學生需求與科發展方向，怎能以不是竊的領域統合	不同意	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.家政為家政群之本，已將縫紉、手工藝融入為家政群共同實習科目「多媒材設計實務」及「飾品設計與實務」2科。烹飪於生活應用技能領域中呈現，科目為「膳食與營養實務」。</li> <li>2.考量時代之演進，將縫紉、手工藝、烹飪之名稱改為多媒材設</li> </ol>

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			<p>之高帽子，扣住我們家政科的課程，硬是要我們家政科接收 8 學分的幼保課程，實在是太牽強了!畢竟家政科和幼保科是不一樣的，目前本校家政科的走向並不是幼保方向。因此，建議另闢家政生活技能領域，以烹飪、縫紉、手工藝課程為主，中餐烹飪實務 6 學分、縫紉實務 6 學分、手工藝實務 4 學分。</p> <p>家政科曾於 104/6/16 北區諮詢輔導會議當中聯合反應這個問題，共有八所學校提供建議，基隆女中、關西高中、苗栗農工、員林家商、內埔農工、旗山農工、岡山農工、東港海事，當天情況是，教授一直說服我們不要退化的本位思考，要前瞻跨領域整合才有未來性，說了很長一段經驗，試問家政科外來走向朝幼保發展才有未來嗎?服裝科課程也完全沒有跨領域整合，只是有兩種科名罷了(服裝科與流行服飾科)，根本問題是因為家政科與幼保科都只有一個科名，所以必須要勉強結合成一個領域，是因為這個因素結合成一個領域，而我們想到可以多開一個領域就解決這個問題，新的領域適用家政科與服裝科，這樣問題不就解決了嗎?為何不處理，而是不斷說服我們接受幼保課程。</p> <p>此外 104/6/16 當天有提到為何 103 年 2 月新課綱公聽會時，當時我們家政科並</p>		<p>計實務、飾品設計與實務及膳食與營養實務。</p> <p>3.家政涵蓋範圍為「家政、幼保、美容、服裝」，屬於較廣的科目。各校發展特色也不同，故家政科可配合校及科特色於三種技能領域中擇一開設。</p> <p>4.技能領域之設計注意事項：(二)每一技能領域課程以適用二個科別以上為原則，各技能領域以 2 至 4 科目為宜，每一科目學分數以 4 至 8 學分為範圍(每學期 2 至 4 學分)，儘量避免單一學期 1 學分之課程設計。</p>

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			沒有提出意見，針對這點，我們必須說當時家政科主任對這件事均完全不知情，試問家政科全國不超過 15 所，而有超過 10 所以上的學校完全不知道有新課綱公聽會，顯然公聽會的實質效益是否要檢討，而既然我們家政科目前都有共識希望可以多開一個領域，為何漠視我們的心聲，對我們置之不理，說我們固化退化的本位思考。＼		
17	南區/賴 OO	部定實習課程未真正呼應幼保科的實務能力	目前部定的課程學分數過於龐大，從 20 學分急速成長為 46 學分(以幼保科為例)，嚴重壓縮了原本校定特色課程的學分數。為了因應部定必修的 46 學分，嚴重排擠了曾文家商幼保科原先發展的樂器、幼兒文學、幼兒戲劇、幼兒韻律等幼保科特色課程，這對多元課程設計而言，無疑已成了一言堂的課程設計，學校的課程特色因部定課程學分數的過於龐大已蕩然無存，實非可行之道。建議能否縮編部定課程的學分數，讓學校課程設計更具彈性與特色。	不同意	十五群共同規範為部定專業科目及實習科目必須達到45-60學分，目前家政群部定專業及實習科目為46-48學分，已為規定之最下限。
18	南區/黃 OO		1.部定專業科目是否能調降? 2.色彩概論與家政行業美學是否能思考討論擇一或合併，更貼近學生理論與實務的需求。	不同意	色彩概論家政行業美學兩者學習內容完全不同，無法合併為單一科目。美學素養為現今重大議題，且家政群各科與美相關性甚高。
19	南區/王 OO	1.實習課程要落實	1.謝謝各位先進的付出，但請實習課程一	同意	感謝您的建議，會再研



序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
		2.重大議題不宜進入課綱	定要守住，否則就失去學生讀高職的意義。 2.對於重大議題，如性平議題等列入課綱，宜慎思。因為會引起不必要的爭端，專業科目回歸專業，讓學校教育單純些。		修。
20	南區/施 OO		P.21(四)家庭教育 七、教學內容與(三)社會變遷與家庭型態裡頭列舉了數種家庭型態，但社會確實存在且為數不少的同志家庭卻遭刻意忽略，建議將同志家庭列入多元家庭其中一例，如此將進入家政體系的學生及從家政體系畢業將進入社會的學生將擁有更廣的視野，並有能力再面對不同背景的小孩及家庭時，保持尊重且真心接納的態度。	部分同意	將您的建議納入實施要點中，第22頁。謝謝您的建議。
21	南區/邱 OO		家政科與幼兒保育科之專業科目差異性相當大，意而保育科所選之「生活技能領域」中除部定專業科目 30 學分加上領域之 16 學分，真正與幼保專業相關科目僅有 2 科目（8 學分），此安排將會壓縮校本發展特色之課程學分數，而在部定課程中幼保科目又太少，能否研議將「家政」、「幼保」分為不同領域，意或是調整部定專業科目之學分課程，藉以能夠發展出幼保專業領域，偏勞委員用心，謝謝。	不同意	1.技能領域之設計注意事項：(二)每一技能領域課程以 <u>適用二個科別以上</u> 為原則，各技能領域以 2 至 4 科目為宜，每一科目學分數以 4 至 8 學分為範圍(每學期 2 至 4 學分)，儘量避免單一學期 1 學分之課程設計。 2.技能領域為跨領域學習之基礎課程，強調

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
					<p>跨科別共通性實作基礎技能學習。加深加廣及發展校、科特色可於校訂課目中規劃相關課程。</p> <p>3. 幼兒教保活動設計如包含實習，一個學期3學分稍嫌不足。建議幼保專業除了幼兒教保活動設計部定2學分外，可再加校訂「幼兒教保活動設計實務」2學分，納入實習課程。</p> <p>4. 原先規劃家政技能模組及幼保技能模組，為科本位之規劃方式，不符合本次課綱十五群共同規範。本次課綱強調跨領域學習，必須跳脫科本位之思考模式。</p>
22	南區/紀 00	四大重大議題融入各領域課綱	在各領域課綱中，多只將四大議題放入附錄中，顯示為參酌的形式，無法在十二年國教實施後的教學中具體落實，更別說現階段四大領域融入各領域課綱僅為教學參考，積極建議將四大議題放入課綱正文中，並具體規劃落實協助四大	同意	感謝您的建議，會再研修。

序號	公聽會紀錄			處理與回應	
	場次/發言人	主要訴求	理由	同意/部分同意/不同意	修正情形
			議題教科書制訂檢視與修改之流程，協助基層教師在科目中都能融入多元性平教育，已能讓使用課綱的老師們可以有遵循時的教學依據。		