

# 公民與社會高中組教案 2： 公平正義

教案設計者：新北市立三民高級中學劉麗媛教師

## 一、課程設計理念

社會領域課程的核心理念在於涵育新世代的公民素養，培育學生面對未來、開展不同生涯所需的公民素養，以期公民面對各種挑戰時，能做出迎向「共好」的抉擇與實踐。基於課程的發展目標，公民與社會科著重培養獨立思考、價值判斷、理性決定的素養，對於族群、社會、地方、國家和世界多重公民身分的敏察覺知，涵育肯認多元、重視人權和關懷全球永續的責任意識。

在學生成為未來公民的歷程中，公民與社會科課程的學習內容，主要由四大主題所構成，分別為「A.公民身分認同及社群」、「B.社會生活的組織及制度」、「C.社會的運作、治理及參與實踐」以及「D.民主社會的理想及現實」。期待以公民身分認同為學習起點，引領學生探索所處社會生活的組織、制度、治理及參與，並且關注與思考當代民主社會中的重要議題，培養學生知識的探究與理解能力，發展民主溝通互動、團隊合作、問題解決及社會參與等公民實踐的素養。

本教案從主題「D.民主社會的理想及現實」，探討項目「a.公平正義」，其內容為條目中的「公Da-V-3 為什麼社會的不同群體，對於『公平正義』的理解與追求會有衝突?」，引導學生思考不同的群體，如種族、族群、性傾向者與身心障礙者的文化與在社會中的位置，如何影響對於公平正義的理解。

學生在國中時已學習主題「D.民主社會的理想及現實」，了解在多元文化中，種族、族群、移民、性別、性傾向、身心障礙等不同群體，其生活經驗和生命歷程的差異，面對文化差異時，為什麼要互相尊重與包容。而在高中從主題「A.公民身分認同及社群」，了解公民身分的演變，從特定群體，漸漸擴張至普遍身分，人權應超越受到普遍性的保障，明白社會規範可能對特定群體的資源分配有所影響，對其自我實現較為不利，若規範受到弱勢群體的質疑時，也有改變的可能。

每個人都具有多重的公民身分，分屬不同特質的群體，當個人面對不同的群體，是如何的去理解對方；特別是社會結構中擁有資源較少且處於不利位置的群體，處於弱勢，常被社會所忽視，甚至被歧視或排擠的成員，我們是如何去看待與對待他們。當民主社會中處於不同位置與利益的團體，產生群體權利與公平正義的衝突時，該如何理解與解決這樣的爭議，以落實公平正義的理想，這些思考與探討是本教學設計的重點。

本課程設計的主要目的，強調公民素養的培養尤應重視探究反思、實作參與，將學習內容與探究歷程結合在一起，以期喚起學習者學習意義的感知（making sense）以及真正的理解（understanding），建立師生共有共享的「有感學習」，藉由審議民主的教學方式，促使學生的學習活動能夠連結豐富寬廣的「真實脈絡」（authentic context），以及合作學習的情境，經由探索，提高自主學習的動機與能力，知識的運用與整合，同理心與參與實踐的能力發展，培養「自主行動」、「溝通互動」與「社會參與」的公民素養。

基於素養導向的教學理念，活動「誰的公共空間」的教學設計，從日常生活觀察的情境出發，從公共議題的爭議著手，著重在引導學生對於社會空間的思考，覺察公共空間所隱藏及反映的文化與價值。空間就像呼吸一樣，必要但是難以自覺，透過審議民主的方式，透過象限位置的選擇，進行三回合都市公共空間議題的探討，思考關於身障人士的無障礙空間、

遊民的空間政策以及性別友善空間。

在我們所處的城市中，社會結構中擁有不同位置與利益的團體，有沒有因為出於對彼此差異的不了解而潛藏隱形歧視，因而剝奪對方的自由與生活權利？或不尊重他人的選擇自由？如果這個城市的民眾，期望所有的人都變成同一種面貌，有著相同的生活方式，會不會失去了包容、對「差異、異己」的尊重，以及理解異己學習的機會？

三回合的象限活動中，學生經由透過三個回合對題目偏好表現，提出其偏好立場想法背後的思維，以及與其他同學的對話，在討論過程中，漸漸意識到城市空間的設計背後的價值或目的，藉此辨認不同群體在社會參與的相對位置及差距。

人們的政策偏好，是受到基本偏好（fundamental preference）和信念的影響。現代城市空間隱藏著許多對於差異的「社會隔離」設計。建築物與公共空間本身是中立的，然而，其最後呈現的樣貌、方式，並不是價值中立的存在，而是不同社會利益與價值衝突的結果。象限討論法提供學生省察自我的偏好與立場，提供彼此相互映照的學習機會。

此活動探尋市民與城市的關係，理解不同群體，無家者族群、身障者、性傾向者的文化與其在社會中的位置，如何影響對公平正義不同的理解，學生透過民主審議方式的學習，探索各種利益可能發生的衝突，運用公民知識，提出自己對公共議題的見解，了解社會上有不同的群體和文化，尊重並欣賞其差異。

透過不同價值者的對話與提醒，學習溝通協商，讓學生了解公民社會中存在的權利衝突議題，思考與反省對於公平正義的實踐，透過關注公共事務與公共議題，尊重並包容多元觀點與價值，體認維護文化多樣性與尊重人的尊嚴是密不可分的，以期培養學生具備對道德、人權、環境與公共議題的思考與對話素養，提升公民意識，主動參與社會公共事務。

## 二、教學對象及其學習經驗

教學對象為高一或高二學生，其學習的基礎如下：

教育階段	主題	項目	條目
國民中學	A.公民身分認同及社群	d.人性尊嚴與普世人權	公Ad-IV-1為什麼保障人權與維護人性尊嚴有關？ 公Ad-IV-2為什麼人權應超越國籍、種族、族群、區域、文化、性別、性傾向與身心障礙等界限，受到普遍性的保障。
	D.民主社會的理想及現實	a.公平正義	公Da-IV-1日常生活中所說的「公不公平」有哪些例子？考量的原理或原則有哪些？ 公Da-IV-2日常生活中，個人或群體可能面臨哪些不公平處境？ 公Da-IV-3日常生活中，僅依賴個人或團體行善可以促成社會公平正義的實現嗎？
		c.多元文化	公Dc-IV-1日常生活中，有哪些文化差異的例子？ 公Dc-IV-2不同語言與文化之間是否存在位階和不平等的現象？為什麼？ 公Dc-IV-3面對文化差異時，為什麼要互相尊重與包容？
普通型高級中等學校	A.公民身分認同及社群	a.公民身分	公Aa-V-1公民身分如何演變？為什麼從特定群體，漸次擴張至普遍性身分？
	D.民主社會的理想及現實	a.公平正義	公Da-V-1個人權利跟公平正義（例如：程序、匡正等）有什麼關聯？每個人都受到「無差別對待」對於追求社會公平正義有什麼重要性？ 公Da-V-2群體權利跟公平正義有什麼關聯？在什麼情形下，特定群體受到「差別對待」會成為追求社會公平正義的積極原則？

### 三、教學活動設計

活動名稱	誰的公共空間	
領域核心素養	<p>社-U-A2 對人類生活相關議題，具備探索、思考、推理、分析與統整的能力，並能提出解決各種問題的可能策略。</p> <p>社-U-B1 具備使用語言、文字、圖表、影像等符號，以表達經驗、思想、價值與情意的智能，且能與他人溝通。</p> <p>社-U-C1 具備對道德、人權、環境與公共議題的思考與對話素養，健全良好品德、提升公民意識，主動參與環境保育與社會公共事務。</p> <p>社-U-C2 發展適切的人際互動關係，並展現包容異己、溝通協調及團隊合作的精神與行動。</p>	
學習重點	<b>學習表現</b>	<b>學習內容</b>
	<p>公 2a-V-1 關注社會生活相關課題及其影響。</p> <p>公 2b-V-1 同理個人或不同群體在社會處境中的經歷與情緒。</p> <p>公 2b-V-2 尊重或肯認社會中的不同主張及差異。</p> <p>公 2c-V-1 肯認自我或不同群體的主體性。</p> <p>公 2c-V-2 珍視並願意維護重要的公民價值。</p> <p>公 3c-V-1 傾聽他人意見並澄清彼此觀點。</p>	<p>主題:D.民主社會的理想及現實</p> <p>項目:公平正義</p> <p>條目:公 Da-V-3 為什麼社會的不同群體，對於「公平正義」的理解與追求會有衝突?</p>
學習目標	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.解釋不同群體的文化及其在社會中的位置。</li> <li>2.說明不同群體權利的衝突。</li> <li>3.舉例說明不同群體在生活中受到的不平等對待。</li> <li>4.分析差別待遇對實踐公平正義的影響。</li> <li>5.關注公平正義相關課題及其影響。</li> <li>6.同理不同群體的社會處境。</li> <li>7.尊重他人的意見。</li> <li>8.珍視並願意維護公平正義的價值。</li> <li>9.傾聽他人意見並澄清彼此觀點。</li> </ol>	
核心素養呼應說明	<p>透過審議民主的教學，引導學生關注並思考生活中的公共議題，培養公民意識以及參與公共事務的動力。透過身障、遊民和性別友善廁所三個回合學生</p>	

	<p>對題目偏好表現、想法，培養其探索、思考、推理、分析與統整的能力，學習表達自己的意見並尋求與其他同學的溝通與對話。在活動的參與中學習人際互動，展現包容異己、溝通協調的精神，進而讓學生去審視自己背後的價值和信念，了解社會上不同的群體和文化，尊重並欣賞其差異，包容多元觀點與價值，同時了解民主社會中存在的權利衝突議題，思考與反省對於公平正義的實踐，具備探討公共議題的公民素養。</p>
<p><b>議題融入說明</b></p>	<p>教學設計融入的議題有兩個面向，主要融入的議題為「人權教育」，著重在「人權重要主張」的主題學習，實質內涵的探討為「人 U9 理解法律對社會上原住民、身心障礙者等弱勢所提供各種平權措施，旨在促進其能擁有實質平等的社會地位。」所融入的學習重點為「公 Da-V-3 為什麼社會的不同群體，對於『公平正義』的理解與追求會有衝突?」，以期培養學生「反思並評論相關公民知識」、「尊重或肯認社會中的不同主張及差異」。</p> <p>次要融入的議題為「性別平等與教育」，著重在「性別權益與公共參與」的主題學習，實質內涵的探討為「性 U10 檢視性別相關政策，並提出看法。」所融入的學習重點為「Da-V-3 為什麼社會的不同群體，對於『公平正義』的理解與追求會有衝突?」。以期培養學生「同理個人或不群體在社會處境中的經歷與情緒」、「尊重或肯認社會中的不同主張及差異」、「肯認自我或不同群體的主體性」。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 議題：人權教育</li> <li>● 學習主題：人權重要主張</li> <li>● 實質內涵： <ul style="list-style-type: none"> <li>人U9理解法律對社會上原住民、身心障礙者等弱勢所提供各種平權措施，旨在促進其能擁有實質平等的社會地位。</li> </ul> </li> <li>● 所融入之學習重點： <ul style="list-style-type: none"> <li>公 Da-V-3 為什麼社會的不同群體，對於「公平正義」的理解與追求會有衝突?</li> </ul> </li> <li>● 議題：性別平等與教育</li> <li>● 學習主題：性別權益與公共參與</li> <li>● 實質內涵： <ul style="list-style-type: none"> <li>性 U10檢視性別相關政策，並提出看法。</li> </ul> </li> <li>● 所融入的學習重點： <ul style="list-style-type: none"> <li>公Da-V-3為什麼社會的不同群體，對於「公平正義」的理解與追求會有衝突?</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>教學設計</b></p>	<p>教學程序(建議教學時間 100 分鐘)</p> <p>一、準備活動</p> <p>(一) 教師準備一人一份的象限圖或學生以厚紙板製作象限板(若在戶外進行則以地面畫象限圖)。如附件 1。</p>

(二) 教師將學生分組，可視班級人數、課程的需求而定。

(三) 教師準備 2 種不同顏色便利貼、公共空間象限記錄單 (附件 2)。

## 二、發展活動

### (一) 簡介課程 (5 分鐘)

1. 教師簡略說明本單元的主要學習焦點。

2. 引起動機: 請學生思考自己與空間的關聯性? 學校空間的設計、都會公共空間的設計, 不同的空間設計其目的和意涵。

我們每天在不同的空間中活動, 工作、娛樂、休息、旅行等等, 是否想過空間對我們的影響? 空間與我們的關係?

### (二) 活動進行

#### 1. 活動進行方式說明

(1) 教師說明進行此項活動的目的以及方式。

(2) 教師唸出題目後, 給學生些許時間思考後, 請學生選擇其在象限中的位置, 並在落點上貼上便利貼。

(3) 請大家兩兩一組輪流進行「主張與探詢」。

題目: 為什麼自己選擇目前的落點? 思考的點包括哪些?

將自己主張的理由寫在便利貼並貼在自己落點的象限上, 兩兩一組相互討論。進行提問二時, 若學生主張改變, 請以不同顏色便利貼書寫並貼在自己落點的象限上。

(4) 鼓勵不同象限落點的自願者, 說明自己為何聽完題目選擇這個位置。

(5) 若經過 3-5 位發言, 沒有提到一些價值, 例如獨善其身 VS. 平天下的選擇, 教師可以將事先準備探詢的問題提出, 問問大家。

#### ※主持要點

- 教師盡量不用作太多的彙整或是重複發言者的對話, 盡量把時間多給學生發表他們的想法。
- 教師的探詢, 主要是發現有不同觀點時, 試著拉高層次問大家的想法。
- 教師的歸納主要是發現當在場有一些原則性的共同意見產生, 整理出來提醒大家。

(若工作人員人手足夠, 建議可以有一到二位擔任電腦記錄, 將大家選擇的理由、討論的轉折、有原則性的共識、主持人的歸納記錄下來。)

#### 2. 進行三回合審議活動 (60-75 分鐘)

三回合題目以及可探詢的問題與多元觀點。

##### (1) 第一回-身障

情境一:

K 城市為了推行整體都市無障礙空間的落實, 因此大規模要求所有商業、住家區的騎樓必須淨空, 並配合政府的騎樓坡道建置及路平專案改建。

提問 1: 請問你對這樣的政策所抱持的態度為何? (對於騎樓淨空的政

策支持/不支持，對於被要求搬離騎樓的占用者同情/不同情？)

情境二：

有一天晚餐時，你的爸爸告訴你，因為要配合政府的騎樓坡道建置及路平專案改建，因此原本位在騎樓底下，全家賴以為生的麵攤必須移至他處或另租店面營業，爸媽非常擔心生意銳減或甚至無法繼續作生意，因此想聯合有同樣困擾的街坊鄰居去抗議、申訴。

提問 2：對於家人這樣的態度反應，你的看法如何？（對於擔心騎樓淨空政策影響生計的爸媽，因而想聯合同樣處境者進行抗議和申訴的行動，你的看法如何？在此情況下，你對騎樓淨空的政策支持/不支持？對於爸媽與其他類似處境的騎樓占用者同情/不同情？）

提問可探詢的問題：

- 障礙經驗到底是少數人的特殊經驗，還是多數人的普同經驗？
- 障礙者行動上碰到障礙的問題，是個人的問題，還是社會的問題？
- 我們該以什麼方式來達成身障者自立生活的目標？藉由改造環境，還是使用輔具來達成？依賴輔具、建築設計這些物質工具，還是家人、助理、外勞、外籍配偶這些社會工具？
- 理想的社會到底是什麼模樣？我們又如何才能達到這個目標？我們該考慮的是什麼？我們期待這個社會變成什麼樣子？

## (2) 第二回-遊民

情境一：

N 城市的市長，他主張一個城市應該是乾淨而充滿秩序的。因此，他走馬上任後，第一件事情，就是利用空間設計以確保與流浪漢的隔離。包括將公園內的垃圾桶設計加以改良，以防止遊民翻檢垃圾；將公車站的候車座椅或是道路兩旁的長椅，改為彎曲式的形狀，讓流浪漢、遊民無法在這些地方休憩等。另外，馬路上兩側的草皮，也加裝夜間自動灑水的裝備，以防止遊民倒臥睡覺，或隨意大小便。並且強制驅離睡在火車站、客運車站、地下道等公共場所的人。一旦發現有人露宿，便將他們叫醒、並強制驅離，迫使他們離開原來睡覺的公共空間，以掃蕩這些治安死角。

提問 1：請問你對 N 城市的市長擬採取這個政策的看法如何？（對於市長計畫將流浪漢隔離和驅離公共空間的作法支持/不支持，對於被隔離和驅離於公共空間的流浪漢同情/不同情？）

情境二：

在你居住的香香里有一個香香公園，是香香居民的聚會中心，社區中的大人小孩都相當喜歡到公園運動、散步，但入夜後常有遊民出現翻



找垃圾桶、到公共廁所盥洗或躺在公園椅上睡覺，甚至向到公園運動的民眾吐口水，因此父母親常告誡你晚上不要到公園去。因為N城市市長的上述政策規劃，因此香香里里長在某次召開里民大會時，跟大家宣布，為了配合整體城市市景的規劃，計畫要用今年度的建設預算，將社區的香香公園進行改建。如此，不只可以減少遊民的出現，也可以汰換老舊的設備，里長甚至提到可以提高該里周圍的房價價值。

提問2：請問你對香香里里長這個作法的看法如何？（對於里長配合上述市長的政策規劃，將以建設預算改建公園以隔離遊民出現的作法支持/不支持，對於因公園改建而被隔離於公園的遊民同情/不同情？）

提問可探詢的問題：

- 火車站、公園、地下道等公共空間，應該是任何人都可接近與使用的地方，為什麼不能在公共空間睡覺？
- 是遊民本身不愛乾淨，還是受制於身處環境的影響？
- 為什麼睡在公共空間的人，會被特別標劃出來，且成為一種人的身份，而且在標示出這樣的身份的時，就要消滅此一劃定身份的人的存在？
- 目前這樣針對遊民的空間政策，實際上是消除貧窮，還是驅除窮人？解決問題有沒有更好的方式？

### （3）第三回-性別友善空間

情境一：

T大開學時，該校總務處在全校的電子公告欄上張貼「性別友善」廁所使用通知，告知全校師生為了配合政府推動性別友善的校園環境，因此，在暑假期間，將校內行政大樓的廁所改建為性別友善廁所，不再分男、女廁，歡迎大家踴躍使用。

提問1：請問你對這個公告的內容所抱持的態度為何？（對於總務處為了配合政府推動性別友善的校園環境，將行政大樓的廁所改建為性別友善廁所，不再分男、女廁的作法支持/不支持，對於使用行政大樓性別友善廁所的師生同情/不同情？）

情境二：

在鄰近你家的公園裡，貼著一張告示，「本公園的廁所將改為性別友善廁所（all gender restroom），不方便之處，敬請原諒」，附近居民議論紛紛，跨性別者（transgender）」認為性別友善廁所更具彈性與包容性，但是，亦有部分居民認為若不要求大眾依照生理性別使用公廁，可能會造成法律漏洞，例如男性可能會以「跨性別」理由侵入女性廁所，造成女性及孩童使用者的安全疑慮，因此這些反對改建廁所的居民，打算聯合其他人士進行抗議與申訴，希望相關單位能停止此項改

建計畫。

提問 2：對於附近居民這樣的作法，你的看法如何？（對於反對將公園的廁所改為性別友善廁所的作法支持/不支持，對於「跨性別者（transgender）」使用非性別友善廁所的處境同情/不同情）？

提問可探詢之問題：

- 哪些人是公共空間的弱勢，為什麼他們是弱勢？
- 哪些人是公共空間的強勢，為什麼他們是強勢？
- 你認為台灣整體城市的空間，對遊民、身障者、同志、性工作者，是否友善？為什麼？
- 你認為公共空間性別友善的基本條件是什麼？
- 我們目前所居住的城市中，政府所營造的公共空間，誰是得利者、誰的權益容易受到侵害？
- 對於不友善的公共空間的意見，誰的聲音(遊民、身障者、同志、性工作者)可以讓人聽得見嗎？

三、教師統整（10 分鐘）

教師講評並統整此活動的目的及核心概念。（如附件 1）

## 學習評量

學習評量著重學生在審議民主的學習，對於象限活動中的參與和感受，對於課程核心概念的理解與應用，以及學習歷程中的學習態度。透過三個回合的練習，提供學生表達並省察自我的偏好與立場，藉此評估其對學習「社會的不同群體，對於『公平正義』的理解與追求會有衝突？」的理解，能夠對於「公平正義」的相關議題有所了解，進而將其核心概念與精神運用，並實踐於生活中。

教師評量的重點為學生的學習歷程，包括象限活動中的參與和表現，活動中是否能提出合理的理由（附件 2），是否能夠專注聆聽他人的意見，是否能在活動後統整意見（附件 2），以及反思與回饋（附件 3）。

這樣的評量方式可以培養學生探索、思考、分析與統整的能力，學習表達與溝通。在活動的參與中學習尊重他人，進而讓學生去審視自己的價值和信念，了解社會上不同的群體和文化，尊重並欣賞其差異，包容多元觀點與價值，同時了解民主社會中存在的權利衝突議題，思考與反省對於公平正義的實踐，具備公共議題的思考與對話素養。

評量工具

- 公共空間象限記錄單（附件 2）
- 象限活動學生回饋反思單（附件 3）

## 四、支持資源

### (一) 學生學習資源

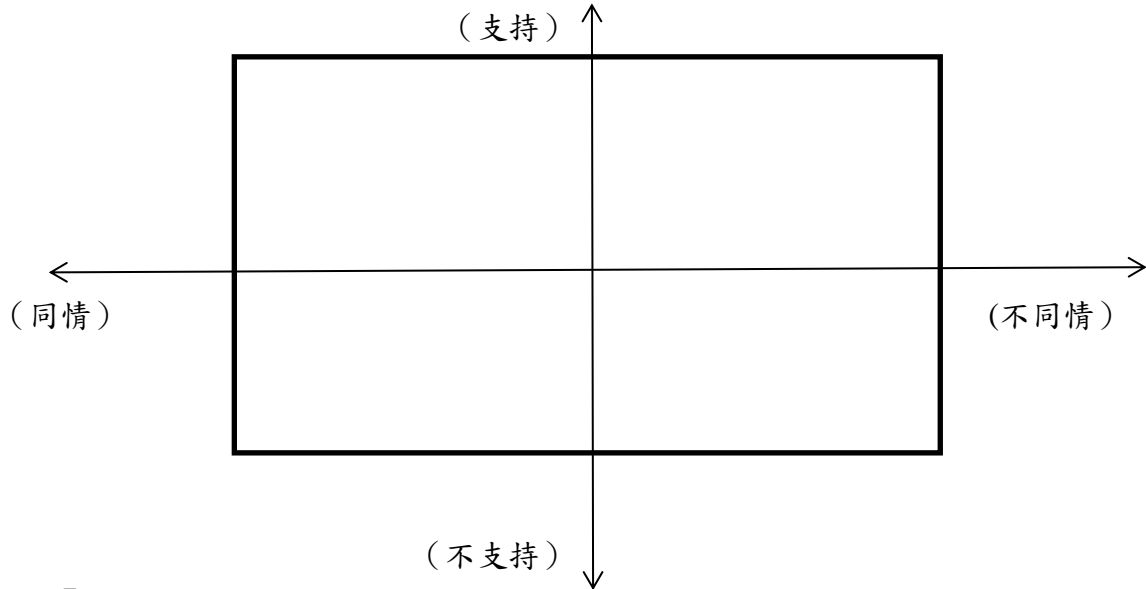
1. 畢恆達 (民 90)。空間就是權力。臺北市：心靈工坊。
2. The News Lens 關鍵評論。上廁所就上廁所，為什麼我們還需要「性別友善」廁所？取自：<http://www.thenewslens.com/post/155111/>
3. ETtoday 新聞雲。無性別廁所該怎麼設？歐美 1990 年代就討論了，台灣呢？取自：[http://www.ettoday.net/news/20151215/613960.htm?feature=todaysforum&tab\\_id=268](http://www.ettoday.net/news/20151215/613960.htm?feature=todaysforum&tab_id=268)
4. ETtoday 新聞雲。潘柏翰／什麼是「性別友善廁所」的通用設計精神？取自：[http://www.ettoday.net/news/20151216/614449.htm?feature=todaysforum&tab\\_id=268](http://www.ettoday.net/news/20151216/614449.htm?feature=todaysforum&tab_id=268)
5. ETtoday 新聞雲。雷倩／性別友善廁所真對性別友善嗎？取自：[http://www.ettoday.net/news/20151215/613506.htm?feature=todaysforum&tab\\_id=26](http://www.ettoday.net/news/20151215/613506.htm?feature=todaysforum&tab_id=26)
6. 聯合知識庫 (104 年 12 月 15 日)。城市紮根：柏林遊民筆記。取自：[http://global.udn.com/global\\_vision/story/8664/1210226-%E5%9F%8E%E5%B8%82%E7%B4%AE%E6%A0%B9%EF%BC%9A%E6%9F%8F%E6%9E%97%E9%81%8A%E6%B0%91%E7%AD%86%E8%A8%98](http://global.udn.com/global_vision/story/8664/1210226-%E5%9F%8E%E5%B8%82%E7%B4%AE%E6%A0%B9%EF%BC%9A%E6%9F%8F%E6%9E%97%E9%81%8A%E6%B0%91%E7%AD%86%E8%A8%98)
7. 高召恩 (民 94)。有空間的漂浪者。文化研究月報，5。
8. 黃克先 (民 105)。在此之前，請直面街頭的他者。【《無家者：從未想過我有這麼一天》推薦序】。取自：[NPOst 編輯室 http://npost.tw/archives/30519](http://npost.tw/archives/30519)。
9. 張恒豪 (民 105)。我不需要被修補：障礙、文化與普世人權。取自<https://twstreetcorner.org/2016/09/10/changhenghao-2/>
10. 李玟萱 (民 105)。無家者：從未想過我有這麼一天。臺北市：游擊文化。

### (二) 教師教學資源

1. 畢恆達 (民 90)。空間就是權力。臺北市：心靈工坊
2. 畢恆達 (民 90)。空間就是性別。臺北市：心靈工坊
3. 人權報告書。台灣人權促進會人權檔案數位典藏計畫。取自[http://digitaltahr.org.tw/index\\_search.jsp?&main-search=&st=42&page=16](http://digitaltahr.org.tw/index_search.jsp?&main-search=&st=42&page=16)
4. 溫子欣助理研究員 (編製)，朱娟秀老師、林佑穗老師、吳雪霞老師、曾啟瑞老師、蘭淑貞老師、劉芳老師、萬序恬老師、葉月珍老師 (共同撰寫)。Rubric 評分表編製手冊。臺北市：臺北醫學大學。

# 【都市公共空間議題-市民城市，誰的城市？】

## 引導腳本說明



### 【目的】

我們期待參與者透過三個回合對題目偏好表現、想法背後理由的提出，以及與其他夥伴的對話，探索城市空間除了容納道路與建築，以滿足我們市民遮蔽隱私、安全與活動等需求的實質空間外，重新思考：

1. 空間背後是不是也是隱含這個城市市民價值觀的抽象社會空間？
2. 在我們所處的城市中，社會結構中擁有不同位置與利益的團體，有沒有因為出於對彼此差異的不了解進而歧視，因而剝奪對方的自由與生活權利？或不尊重他人的選擇自由？
3. 如果我們這個城市的民眾，期望所有的人都變成同一種面貌、有著相同的生活方式。會不會失去了包容、對「差異、異己」的尊重，以及理解異己學習的機會？畢竟，城市空間的發展，決定於我們對於未來生活價值的想像，也影響我們價值實踐的可能。因此，面對現實世界就是存在著差異與多元，我們希望自己和這個社會變成什麼樣子？

### 【核心概念】

我們期待教師在引導的過程中，可以促發參與者思考，獲得以下核心的概念（從一個人一開始的想法，推演至整個社會結構的問題）。然而，參與者最終對這個議題的偏好，教師不能干預。具體說明即是教師的任務，是讓參與者在討論過程中，意識到城市空間的設計背後是有一些價值或目的。然而背後目的的不同價值的偏好，教師不能去指出其是非對錯，而是透過讓不同價值者的對話與提醒，協助參與者釐清這個結構樣貌後，設想其支持的價值以及理由。

1. 現代城市空間隱藏著許多對於差異的「設計隔離」設計。
2. 建築物與公共空間本身是中立的，然而，其最後呈現的樣貌、方式，並不是價值中立的存在，而是不同社會利益與價值衝突的結果。

- 3.我們應對城市不同的空間設計、政策和他相對應的生活方式詳加檢視，看看是否有助於建立我們希望自己和這個社會變成怎樣的樣貌？（例如是為了更方便、更快速、更有效率嗎？還是為了建立一個再公平一點、再自由一點、再照顧弱勢多一點的社會？）
- 4.我們必須清楚，選擇並接受了某些城市空間的設計與存在同時，我們也就選擇了某種特定的社會生活型態。

（活動設計資料來源:審議民主工作坊手冊，2014.11.09，公民與法治教育基金會、台灣守護民主平台。）

# 公共空間象限記錄單

班級 組別 座號 姓名

問題	選擇象限	說明理由	象限是否改變 改變方向(1→2)	改變理由
1-1				
1-2				
2-1				
2-2				
3-1				
3-2				

# 公共空間-象限活動學生回饋反思單

班級                  座號                  姓名

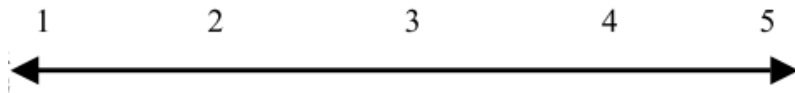
1.活動前，我對公共空間的理解和想像是什麼？

2.象限活動後，是否改變自己對公共空間的理解，說明自己改變或未改變的原因。

3.活動之後你對本次關注的主題有多少認識? [1~5 分]

沒有更深入的認識

有更深入的認識



4.你增加了什麼新的觀點?

5.分享自己此次活動的收穫和想法。