

【議題報告】從頂大通過率來看扶弱政策成效

作者 1：許哲維（國教院教政中心數據分析師）

作者 2：陳婉琪（國教院教政中心主任；台北大學社會系教授）

版本日期：2021. 11. 14

資料來源：招聯會（招生簡章校系分則、實際入學管道的招生資料檔）

計畫名稱：教育部委辦「考招資料分析計畫」（2020/5-2021/12）(NAER-2020-020-A-2-5-MOE-06)

摘要

在多數學生都能夠上大學的這個時代，社會大眾在意的可能並非「是否上大學」，而是「是否能上好的大學」。此外，近年高教政策特別在意入學公平，也推動了相關扶弱招生措施。本報告基於以上兩種因素之背景脈絡，特別聚焦於「頂大申請者是否通過篩選」，試圖追問兩個問題：(a)同樣申請頂大一般科系的學生當中（亦即排除「扶弱招生組」的申請學生），經濟弱勢生是否在二階篩選過程中居劣勢，頂大通過率較低？(b)近年的扶弱招生政策，對於經濟弱勢生取得頂大入學機會有多大的幫助？從分析結果可得到兩個結論：(1)在扶弱措施介入前，一階的學測分數篩選，明顯對經濟弱勢家庭學生不利。多數校系採書審搭配面試的二階篩選，則反而有利於經濟弱勢家庭學生。(2) 2015 年開始推動的扶弱招生措施，許多弱勢限定系組提供了許多弱勢學生通過頂尖大學第一階段甄選的機會，扭轉其第一階段篩選弱勢的狀況。

【議題報告】從頂大通過率來看扶弱政策成效

前言

2015 年之後，教育部透過政策性鼓勵，嘗試打造讓弱勢生有翻身流動的就學協助機制，例如，第 1 階段學測篩選條件略為放寬達到均標即可；或是第 2 階段不用面試、降低學測門檻、優先優錄取或加分優待，入學也有額外提供獎學金等措施。截至 110 學年度，已有四成的大學，1,235 個系組設有扶弱招生計畫（林文蘭，2021）。

在申請入學管道中的扶弱措施主要可以分為兩種：第一種是設立限定招收弱勢學生的申請系組，如台大「希望組」、台師大「晨光組」、政大「政星招生組」等。¹第二種則是循原申請系組，但在第二階段對於弱勢學生提供加分或優先錄取等扶弱措施，如台師大教育學系、中興大學歷史學系等。（關於第二種，亦即加分或優先錄取措施，目前資料無法從全部錄取學生當中，區辨出哪些是一般生，哪些人是因此措施而受惠的弱勢學生。因此本文暫不處理。）

大學多元入學制度自 2002 年實施以來，最常被認定且被批評的重點即是「此制度可能不利於經濟弱勢學生」。雖已有不少相關數據或研究顯示此論點並未得到支持，但在多數學生都能夠上大學的這個時代，輿論或關心教育制度發展的各種專業，在意的可能並非「是否上大學」，而是「弱勢背景學生能否上好的大學，並藉此獲得社會流動向上晉升的機會？」。因此，本分析報告試圖追問兩個問題——第一個問題與政策無關，第二個問題則與扶弱政策直接相關：(1)同樣申請頂大一般科系的學生當中（亦即排除「扶弱招生組」的申請學生），經濟弱勢生是否在二階篩選過程中居劣勢，頂大通過率較低？(2)前述「限定招收弱勢生的系組」這樣的扶弱政策，對於經濟弱勢生取得頂大入學機會有多大的幫助？

資料說明

本研究使用「大考中心」及「招聯會」兩個單位的資料。大考中心提供的資料為 2014 至 2020 年學測及指考的考生成績和報名資料；招聯會則提供相應年份的個人申請過程中考生志願選填和錄取結果的資料。透過兩個單位資料的串聯，我們可以得到更豐富的考生背景資訊。此外，透過比對歷年報考紀錄，我們也可以區辨出哪些考生是應屆考生，藉此先將非應屆考生排除，使此研究聚焦於應屆考生的錄取情況。

¹ 這些系組限定招收的學生，不僅限於經濟弱勢學生，還包括特殊境遇家庭及新住民子女、偏遠地區高中學生，這些類型之學生皆可提出證明來申請。

資料處理上，本研究使用去識別化之准考證號碼，將一名考生當年度多筆的申請志願資料整合成一筆「以個人為單位」的資料進行分析，觀察考生在第一階段篩選和第二階段指定項目甄試的結果。

變項及分析步驟說明

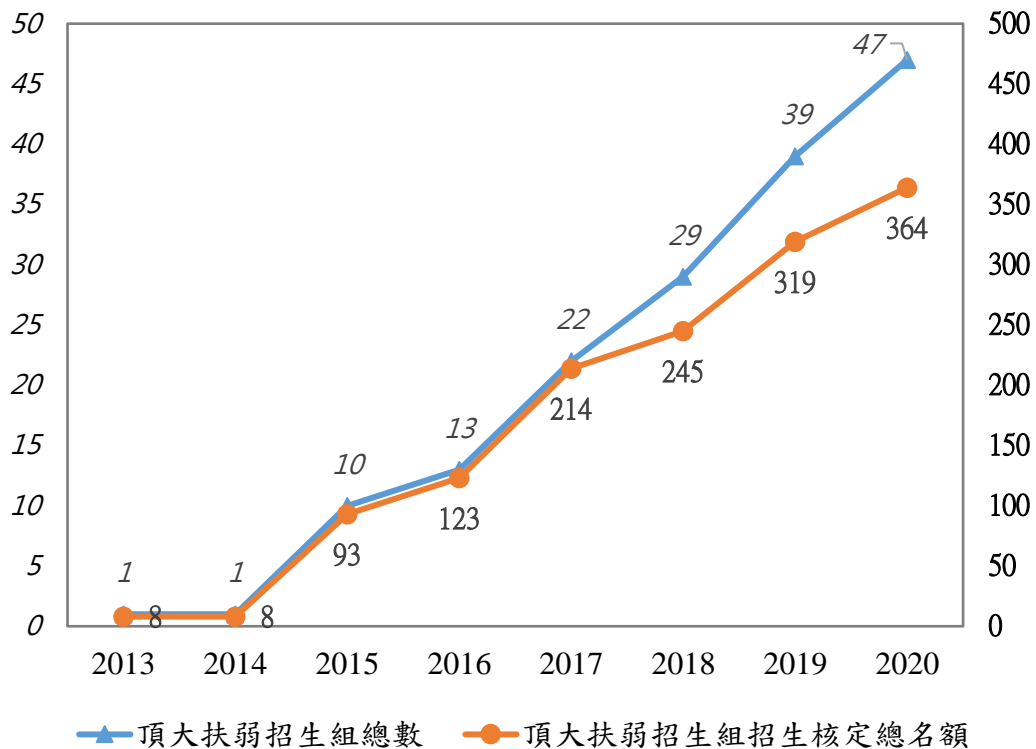
- (1) 考試年度：考試及申請當年年份（西元年）
- (2) 家戶三分類分別為：依據大考中心提供的考生報名資料中，考生填寫的資訊分為一般家戶、中低收入戶、低收入戶。後兩者須提交證明文件並通過相關審核，可享有報名費用的優待以及相關補助資源。
- (3) 頂尖大學：將教育部「邁向頂尖大學計畫」第 2 期計畫 1 階段（2011 年 4 月至 2014 年 3 月）補助的 11 所普通大學標註為「頂大」。²
- (4) 扶弱招生組：11 所招聯會資料範圍內之頂大當中，共有 10 所大學設立了限定招收弱勢學生的申請系組，包含了台大「希望組」、台師大「晨光組」、政治大學「政星組」、中央大學「向日葵組」、清華大學「旭日組」、交通大學「旋坤揚帆組」、中興大學「興翼組」、陽明大學「不分系招生-璞玉組」、中山大學「西灣南星組」、成功大學「成星組」。
- (5) 第一階段篩選通過：該名考生所有申請系組中，至少通過一個系組第一階段的篩選即視為通過（不含離島和原住民生的外加管道）。
- (6) 第二階段指定項目甄試通過：該名考生所有通過第一階段篩選的系組中，至少通過一個系組的第二階段甄試即視為通過（不含離島和原住民生的外加管道）。

以下分析則區分兩個步驟：一、為了回答第一個問題，我們先排除填寫扶弱招生組的申請志願資料，再計算考生第一和第二階段的申請通過率。這可讓我們瞭解，在不納入上述第一類型扶弱招生措施來考量時，經濟弱勢生在一階與二階的申請通過率，和一般生相比是如何。二、為了回答第二個問題，接著我們將扶弱招生組的申請志願資料拉回來。藉此我們可以觀察，經濟弱勢生在一階與二階的申請通過率，是否因扶弱招生政策而提升。

² 教育部「邁向頂尖大學計畫」第 2 期計畫 1 階段補助 12 所大學：國立臺灣大學、國立成功大學、國立清華大學、國立交通大學、國立中央大學、國立陽明大學、國立中山大學、國立中興大學、國立臺灣科技大學、國立政治大學、國立臺灣師範大學、長庚大學。由於招聯會資料僅有普通大學的申請資訊，因此本文之「頂大」定義並不包含國立臺灣科技大學，總共僅有 11 所大學。

分析結果

圖一 扶弱系組數和招生名額變動



教育部 2015 年起鼓勵大專院校辦理扶弱措施，2017 年後更整合進入高教深耕計畫，鼓勵大學運用個人申請入學制度，給予中低收入戶、特殊境遇、新住民等弱勢生優先錄取或加分措施（潘乃欣，2019）。頂尖大學也致力於提供弱勢學生入學的機會，一開始僅有清華大學在 2013 年成立「旭日組」，專門提供弱勢學生另一條申請管道，2017 年時，11 所頂尖大學已成立 22 個專收弱勢學生的招生系組，預計招收 214 名學生。³至 2020 年，專供弱勢生的招生系組更成長了 1 倍，總計招收 364 名弱勢學生。本文後續也將進一步檢視這些招生系組的設立，對於弱勢學生申請入學通過率的影響。

³ 某所大學的弱勢生專用「組」，雖採用相同的名稱，但在實際計算時可能有多個單位（系組）。舉例來說，台大的「希望組」實際上共有 8 個系組分開招生（如：希望組甲組(文社法)、希望組乙組(政經地理) 等）。

表 1 排除扶弱招生組之個申管道頂大通過率（以「人」為單位）

年份	填選考生人數	一階通過率(%) ^a			二階資格總人數	二階通過率(%) ^b		
		一般	中低 ^c	低 ^c		一般	中低	低
2014	23,308	46.6%	32.0%	33.9%	10,813	45.1%	43.8%	48.1%
2015	24,172	44.8%	27.8%	28.7%	10,769	47.1%	65.0%	60.8%
2016	21,479	50.2%	31.5%	33.3%	10,729	47.4%	78.0%	65.1%
2017	23,261	51.0%	42.8%	36.0%	11,816	45.3%	66.1%	59.3%
2018	23,774	52.1%	47.9%	48.7%	12,376	44.5%	50.0%	53.8%
2019	29,293	44.9%	40.9%	37.0%	13,129	43.8%	50.5%	36.9%
2020	25,027	49.9%	46.2%	45.5%	12,468	44.3%	52.1%	43.7%

^a 一階通過率 = 至少有一系通過一階篩選 / 填選考生總人數。

^b 二階通過率 = 最後獲得至少一系的正取資格 / 取得至少一系二階資格之總人數。由於只計算正取，因此會低估實際錄取率。

^c 家戶三分類分別為：一般家戶、中低收入戶、低收入戶。

為了觀察扶弱措施介入前的實際狀況，我們先排除填寫扶弱招生專用組的申請志願資料，再計算歷年個人申請入學管道區分一階與二階之頂大通過率（見表 1）。整體來說，中低及低收入戶學生之一階通過率均遠低於一般家戶學生。然而一旦通過一階篩選，到了第二階段，中低及低收入戶學生之二階通過率經常高於一般家戶學生。這並不符合常見的輿論批評。換句話說，以上分析為第一個提問提供了回答：在第一類扶弱措施（設立限定招收弱勢生的扶弱系組）介入前，一階的學測分數篩選，明顯對經濟弱勢家庭學生不利。多數校系採書審搭配面試的二階篩選，則反而有利於經濟弱勢家庭學生。⁴（亦參見附錄圖 A，此為表 1 數據之視覺化呈現）

為了回答第二個問題，接著我們將扶弱招生組的申請志願資料拉回來，藉此觀察經濟弱勢生在一階與二階的申請通過率是否因扶弱招生政策而提升。由表 2 可見，2015 年之間，經濟弱勢生僅有不到四成的機率可以通過頂尖大學申請入學第一階段的篩選，相較之下，一般生的通過率則約 45%。然而，自 2016 年之後此狀況逐漸改變，經濟弱勢生通過頂大第一階段篩選（取得至少一系資格）的機率逐漸上升，近年更是飛越性地成長。至 2020 年，弱勢學生通過第一階段的機率達到 65%，相對而言，一般學生則是 50%。（亦參見附錄圖 B，此為表 2 數據之視覺化呈現）。表 1 與表 2 之間的差距呈現，也代表了這些扶弱系組提供了許

⁴ 低收入生在二階甄試階段，可能含有第二類扶弱措施（例如對於弱勢學生提供加分或優先錄取等）的成效，但因沒有相關資料，無法加以檢驗。

多弱勢學生通過頂尖大學第一階段甄選的機會。

表 2 個人申請管道之頂大通過率（以「人」為單位）

年份	填選考生人數	一階通過率(%) ^a			二階資格總人數	二階通過率(%) ^b		
		一般	中低 ^c	低 ^c		一般	中低	低
2014	23,312	46.6%	32.7%	36.1%	10,825	45.1%	44.9%	52.4%
2015	24,206	45.0%	31.1%	42.7%	10,871	46.9%	67.4%	63.0%
2016	21,613	50.5%	45.4%	43.7%	10,901	47.1%	64.1%	66.0%
2017	23,451	51.4%	54.6%	50.7%	12,049	44.9%	62.0%	58.9%
2018	23,986	52.5%	73.7%	69.6%	12,685	44.1%	43.4%	51.4%
2019	29,545	45.5%	57.9%	56.5%	13,512	43.6%	49.4%	41.7%
2020	25,318	50.4%	67.1%	64.8%	12,856	44.0%	47.5%	45.1%

^a一階通過率＝至少有一系通過一階篩選／填選考生總人數。

^b二階通過率＝最後獲得至少一系的正取資格／取得至少一系二階資格之總人數。由於只計算正取，因此會低估實際錄取率。

^c家戶三分類分別為：一般家戶、中低收入戶、低收入戶。

結論

在多數學生都能夠上大學的這個時代，社會大眾在意的可能並非「是否上大學」，而是「是否能上好的大學」。此外，近年高教政策特別在意入學公平，也推動了相關扶弱招生措施。本報告基於以上兩種因素之背景脈絡，特別聚焦於「頂大申請者是否通過篩選」，試圖追問兩個問題：(a)同樣申請頂大一般科系的學生當中（亦即排除「扶弱招生組」的申請學生），經濟弱勢生是否在二階篩選過程中居劣勢，頂大通過率較低？(b)近年的扶弱招生政策，對於經濟弱勢生取得頂大入學機會有多大的幫助？從分析結果可得到兩個結論：

- (1) 在扶弱措施介入前，一階的學測分數篩選，明顯對經濟弱勢家庭學生不利。多數校系採書審搭配面試的二階篩選，則反而有利於經濟弱勢家庭學生。
- (2) 2015 年開始推動的扶弱招生措施，許多弱勢限定系組提供了許多弱勢學生通過頂尖大學第一階段甄選的機會，扭轉其第一階段篩選弱勢的狀況。

參考資料

林文蘭（2021 年）。以「扶弱」之名：大學入學制度如何促進教育正義。《臺灣教育評論》，10（4），50-60。

潘乃欣（2019 年 8 月 21 日）。甄選入學不利弱勢？近六成校系個人申請有弱勢生名額。聯合新聞網。<https://udn.com/news/story/6925/4000909>

關於 NERDA：本文所使用資料來自「國家教育研究資料庫」(National Education Research Data Archive, NERDA)。此資料庫由國家教育研究院（以下簡稱：國教院）教育制度及政策研究中心於 2020 年規劃建置，藉此跨單位整合全國各級教育行政資料，並在遵守資安規範下建立資料運用模式。透過資料加值應用分析，資料庫之核心目標在於協助國教院強化智庫功能，並支援教育部進行相關政策研究，提供政策制訂的數據基礎，以臻「循證決策」理想。

附錄

圖 A 排除扶弱招生組之個申管道頂大通過率（至少一系通過）

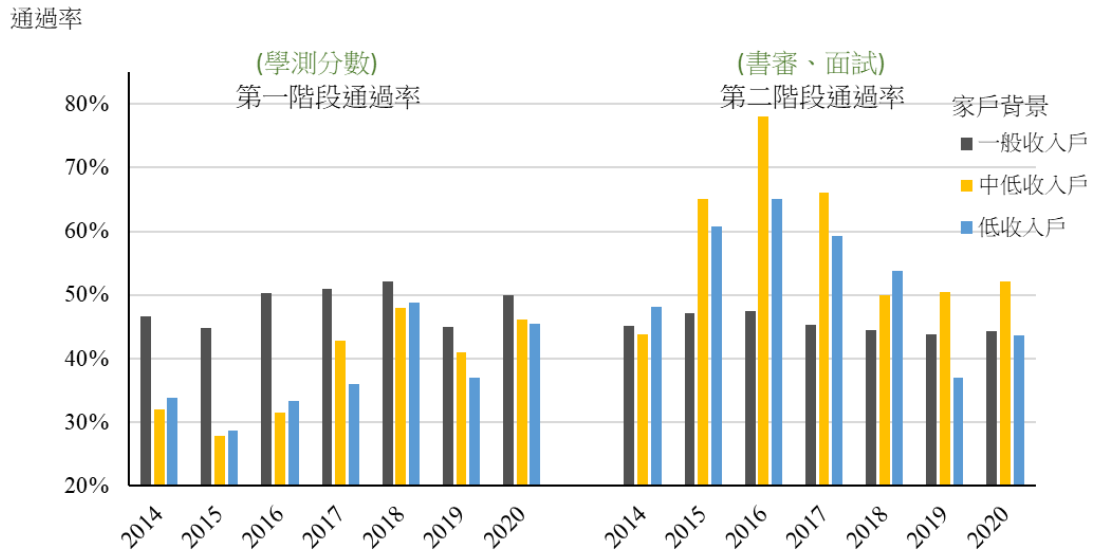


圖 B 個人申請管道之頂大通過率（至少一系通過）

