

113/05/23 課發會(第五屆)第 3 次會議

會議時間：民國 113 年 5 月 23 日(星期四)下午 2 時至 3 時

會議地點：國家教育研究院臺北院區 902 會議室及線上會議室

主席：鄭總召集人淵全

出席委員

吳星宏	呂冠緯	周惠民	林月琴(張祐嘉代)
林玉珠	林素珍	林瑋茹	林聖欽
侯雪卿	容淑華	高台茜	張旭政
張信務	陳修平	陳雅慧	黃琬茹
楊秀菁	楊英雪	楊孟樺	楊雅婷
楊傳益	楊豪森	溫馨	廖財固
劉柏宏	劉美嬌	戴淑芬(林茵睿代)	鍾鎮城
顏慶祥	蘇柏丞		

列席人員

方耀乾	廖倪妮	林茵睿	蔡曉楓
陳怡如	張淑娟	邱佩涓	

逐字紀錄

壹、宣布開會

鄭淵全：

我們出席人數目前是視訊 14 位，實體 10 位，出席人數已經過半，所以我們正式開會。

貳、確定議程

鄭淵全：

各位委員對於今天的議程有沒有問題？沒有問題，我們就依照原定的議程進

行。

參、主席報告

鄭淵全：

首先，我去年9月接國教院院長以來，第一次召開這個會議，所以在這邊先向各位委員問好。今天我們除了委員以外，有文化部、國教署，還有課綱修訂小組召集人在線上一同參與討論。另外委員的部分，因為屏東縣教育處處長劉育忠處長離職，現在由楊英雪處長擔任委員。

肆、確認前次會議紀錄及辦理情形

鄭淵全：

各位委員對於上一次的會議決議跟執行情形的說明有沒有意見？沒有意見，我們就洽悉，請進行業務報告。

伍、業務報告

鄭淵全：

秀菁主任有沒有要補充？

楊秀菁：

跟各位說明，我們這一次召開課發會的原因，主要是因應上一次會議決議。上一次會議主要針對我們本次的研修標的，也就是因應國家語言發展報告針對各本土語言的名稱去做建議，其中有幾組名稱，我們的研修小組，針對客語、原住民族語，還有閩東語的部分，沒有修改意見，剩下的就是閩南語更名的問題。閩南語要更名的時候，有三個可能的選項，就是臺灣台語、台語跟臺灣閩南語，但是在研修小組討論的過程中，其實沒有辦法達成共識，形成決議說到底要改成什麼名稱？後來經過上次大會決議，就是由國教院來啟動離島的研究，然後再針對語言名稱來進行調查。

為什麼特別針對離島研究？主要是在金門的部分，其實包括金門縣政府都有提出意見，認為假如加上臺灣這個名稱，其實不符合金門現況。所以我們也是想要了解，我們的本土語文課綱，閩南語的課綱，它到底能不能適用離島地區？

所以本次會議就是要確認研修小組所提出的離島調查的報告。如果確認以後，我們就會把這份報告再送給教育部，教育部會去做後續的討論跟研議，以上說明，謝謝。

鄭淵全：

對於業務報告，各位委員有沒有什麼意見？如果沒有的話，我們就進入提案討論。

陸、提案討論

案由：有關因應國家語言發展報告啟動之十二年國民基本教育課程綱要修訂進度及相關建議事項，提請討論。

鄭淵全：

我們請離島地區本土語文課程實施狀況調查的相關人員，方教授，或是蔡副研究員做簡要的簡報，謝謝。

方耀乾：

主席，在座的委員，還有我們的工作人員，大家午安，大家好。有關這一次離島的語言調查，主要是調查兩個地方，一個是金門，一個是澎湖。主要就針對名稱的問題，還有師資的問題，還有跟教材的需求等等的問題，做這樣的調查。這個調查，當然我們也做成報告，我們今天也準備了 PPT 跟委員做報告。

當然到目前為止，我們就第一項的名稱問題，我們還是沒有辦法完全取得共識，但是在我們的決議裡頭，我們針對這個調查報告給予肯定。第二點，我們對於之前行政院所核定的，有關書面用語的語言名稱的順序，我們之前的決議，我們也都按照這樣的決議，提供課發會討論。

詳細的內容，很多委員可能都還沒有看過比較詳細、具體的內容，我們今天是不是請曉楓研究員做一個報告。

蔡曉楓：

主席、各位委員，大家好，下面就由我來進行去年 10 到 11 月在金、澎兩地參訪，還有問卷調查報告的摘要。這個部分其實就是來自於之前，關於《語發報告》有待釐清的議題。而且這次的報告，其實除了語言名稱之外，也趁此機會針對金、澎兩地的師資、課程開設狀況，還有教材使用的狀況等等，進行了一系列的調查，這個是緣起。

我們的參訪要回答兩個問題：第一個，其實這兩次參訪，完全是根據課綱本身的適用性去出發的，這個就是做為下一波課綱研修的參考，所以第一題叫做課綱的實施狀況跟適用性。還有承接第一題後面，就是對於未來課綱修訂，要怎麼樣才能夠更加回應地區差異的問題。

資料蒐集跟分析的部分，在簡報的第 14 頁提到，我們蒐集了質性跟量化的

資料。在進行資料分析的時候，質性跟量化是分開，先個別進行分析跟整理，然後後來再整合起來，進行意見的撰寫。舉個例子，像這個是質性資料研究參與者的對象，也就是說這 10 場諮詢會議，還有視訊會議，還有觀課，只要他有在我們的會議上面發表、參與的人，我們都把他納入統計的資料裡面。所以大家可以看到在澎湖的部分，國小階段的參與者是最多的。然後我們的參與對象蠻多元的，有兒少代表、學校、團體社會人士、家長、教師。然後教師兼行政人員跟行政人員，總和是 36 個人。往下是金門的資料，金門的話比較多一點，有 58 個人，那 58 個人的話，兒少代表有 3 個，然後團體社會人士有 3 個，非常感謝他們百忙之中參加諮詢會議，這個是金門的部分。大家可以看到金門的話，國中階段的參與者是比較多的。

再來是研究結果的部分，我們去分析他們所有整個會議上面的逐字稿，只要他有提到這些議題，就是大家所看到的這些行政配合度、課綱調整、社區、家庭語言環境、師資問題跟課程與教學這些議題，然後就會被劃記、被編碼，然後我們就根據編碼的結果去討論大家最關心的問題是什麼？還有就是他們哪一些部分是跟課程教學最有關係的？因為對我們來說，課程與教學，也就是教材教什麼？老師怎麼評量？老師有什麼教學策略？學生的背景怎麼樣？學生的準備度如何？這個才是我們最關心的議題。我們想要知道的事情是，這些與會者、這些受訪者，他們認為哪些東西跟課程教學最相關？所以用叢集分析的結果得出是師資問題，他們覺得師資跟課程教學是最相關的，再來就是社區跟家庭的語言環境。

有關行政配合度方面，我覺得離島地區的學校其實都還蠻配合老師的教學，只是因為離島的原因，所以有諸多的行政不便，包括跟本島的溝通不良。不過這個部分的話，其實不是學校不配合，學校非常積極地配合，單純就是一些硬體設備上的問題。

這個是議題的比重圖，這個是澎湖地區所有會議逐字稿裡面，我們去討論說，哪些議題是他們比較看重？哪些議題他們沒有那麼看重？所以可以看得到比較看重的議題有教材問題、社區與家庭的語言環境、師資的質量。像社區與家庭的語言環境的話，澎湖它是一個非常多小島的地區，也就是因為這樣，所以他們腔調的使用非常地複雜，這個島跟那個島是不一樣的，所以對他們來說，這件事情還蠻多.....就是他們會跟我們講得比較多。教材問題跟師資質量也是一樣，他們都是用他們自己自編的教材，可是他們自編的教材，其實是缺乏人力去更新的。

金門的話同樣也是教材問題，可是大家也可以看到，語言名稱是金門人最關心的問題，這也是我們這次調查的重點。所以這個部分的話，在所有的諮詢會議上面，很多人討論語言名稱的問題。然後社區與家庭語言環境的話是比較沒有爭議，因為金門就只有兩個島，所以它的腔調沒有差那麼多。

兩地問題的次數比較的話，可以看到金門在課綱調整的部分，它的占比是比較多的，還有語言名稱就在課綱調整這裡面。然後兩地的質性分析的主要結果，就課程與教學來說，金門比澎湖地區更強調教材的問題，因為他們非常強調要去保存金門語的傳承，所以對於教材這件事情，他們是盡量希望可以做出一個區隔。也就是說臺灣的教材，可能沒有辦法讓金門的老師去教這麼多關於金門語跟金門文化的內容，這個部分的話，他們會比較在乎這件事情。可是就金、澎兩地來講，他們都非常強調可以保存腔調的差異，因為這對他們來說，是一種社區的連結跟向心力的表現，我今天教會我的孩子要講什麼腔調，他就可以跟當地的耆老、跟他自己的父母，或者是祖父母溝通，所以這個部分對這兩個地區來講，都是非常重要的教學目標。

就教育階段來說，剛剛講的腔調差異，尤其是在國小，因為國小的整個教學的範圍或教課的內容，基本上還是以學生的生活環境為主，所以腔調差異這件事情是很大部分的國小老師都會跟我們提到的。我們在入班觀課的時候，他也去告訴我們，也展示他們怎麼樣去教授腔調差異這件事情。另外一點就是剛剛講到隨著腔調差異，你就會想到，如果說你今天有腔調差異的話，你就有相應的課程資源，但是因為他們的人數非常地少，所以他們的課程資源是不足的，舉個例子，比方說像當地的，比方說澎湖馬公的優勢腔，或者是臺灣本島，他們在這個部分的語音要怎麼講？所以對於他們來說，這個部分的資源是缺乏的。

到了高中之後，這兩個地區的高中用的都是臺灣真平版的教科書，真平版的教科書，我覺得是編得蠻好，非常強調老師可以靈活整個議題，所以兩個地方都用真平教科書。因為用真平版教科書，他們比較少討論到腔調差異的問題。

在課綱調整這個部分，語言名稱，澎湖地區偏好臺語，這個是質性分析的結果，我們在會議上面問他們，如果今天要稱呼這個語言的話，大家第一個反應，你覺得它應該被稱為什麼語言？大部分人都講說是臺語，然後金門地區是偏好是金門話。

時數問題的話就跟臺灣都相同，也就是說，他們都反映現在課綱的時數對他們來講是過少的，而且另外一件事情是因為離島地區的師資非常地缺乏，如果今天有老師請假，幾乎找不到替代的人選，所以在排課上面，就需要去鬆綁，比方說課綱裡面，必修課程需在高一開設的規定。

行政配合度多半都是高中階段提到，因為離島地區的關係，有排課的問題、配課的問題、師資的問題、選課的問題這樣子。

社區跟家庭語言環境的話，都是在面臨流失的情況很嚴重，也就是現在這一代的孩子，他們最常使用的語言都已經是國語了，比方說小金門，或者是白沙鄉，就是那種非常小島也是一樣，然後各島之間的腔調差異很大。

師資問題的話，剛剛講到師資問題就跟語言名稱一樣，師資問題延續澎湖的話，基本上他覺得跟著臺灣的步調走就可以了，但是他希望的是，因為他們師資真的不足，所以希望可以有多一點已經通過 B2 認證的老師。可是金門這邊的話，特殊需求是這個老師是要可以教金門話的老師，這個是他們兩個決定性的不一樣。所以延續上面，金門非常憂心目前的師資培訓，或者是 B2 認證的系統，可能沒有辦法去強調金門話的部分，會導致說到時候他們聘進來的老師，可能他是用其它地區的腔調。來到金門任教的時候，可能沒有辦法擔負起教金門話的責任。

再往下講量化資料，剛才講到我們回收了 511 份的問卷，總共有 29 題，這一份問卷涵蓋語言名稱、使用狀況，教材，開設課程、教學情況，以及教師專業發展這幾個面向。有關填答者的背景，主要居住地基本上都在當地，金門是高達 9 成，澎湖是將接近 8 成。填答者的分布，金門的鄉鎮地區分布十分平均，澎湖的話大概有半數是在馬公。然後在身分別，金門比較多樣一點，金門甚至有教科書編寫，還有其它機構任教的人。澎湖主要大部分是跟學校有關的人士。

量化資料在語言名稱跟使用情形的狀況，可以看到澎湖，請大家看一下合併數量那一欄，合併數量那一欄的話，因為這個是根據我們這個案子的特殊情況，所以去做了一個處理。澎湖基本上比較可以接受哪幾個面向，大家可以看到臺灣閩南語、臺灣閩南語澎湖腔、臺灣臺語澎湖腔、臺語，都是他們比較喜歡的選項。

金門的話，同樣看到合併數量那一欄，金門話跟金門閩南語是 189，是 57.4%，然後閩南語的話是 28.9%。如果你結合量化資料來看，金門話就是金門話、金門閩南語、閩南語，這個對他們來講都是可以的。

量化資料跟教材使用情形的話，國中小就是使用國教輔導團跟教育處編輯的，專門為當地編輯的教材，基本上所有的學校都是用那一份教材。高中階段的話，就是以真平版為主。至於選擇跟理由，我們有問老師為什麼一定要選這個教材？大部分的理由全部都是因為比較符合在地特色，口音跟用詞習慣也比較符合在地特色，能夠去反映在地的文化特色，這是他們選擇教材的理由。在這個情況下面，他們會希望未來如果還有人力跟經費去改進他們的教材、調整教材的話，也還是可以去保留在地的特色，幫助老師可以有更多的教學資源，這個是他們的期待。

開設課程跟教學情況的話，因為他們的師資非常地缺乏，所以不管你有沒有 B2 的資格，幾乎所有的師資都去支援部定課程，很少有充足的師資去開校訂課程，大部分的老師都沒有精力跟時間去跟人家共備。雖然這是大多數的老師所面臨的，但還是有差別性的。最缺乏的是高中老師，為什麼高中老師沒有？是因為他們的高中只有一所。另外不管是普通型高中還是技術型高中，他們的隸屬單位都是國教署，不是金門縣教育處，所以有學校行政人員反映，他們常常沒有辦法去接觸到，比方說金門教育處或者澎湖縣教育處所釋出的研習資訊，這個部分對

他們來講是蠻可惜的事。再來是沒有合格教師證，這個比較沒有辦法去接觸到協同共備的機會。為什麼我們要問這個東西？就是要看他們的支持，屬於他們教師社群的支持有多少？這是我們關心的一個點。再來是相關需求上面，有做問卷的老師都反映，第一件事情可以增加專業的師資。然後再來就是希望師資規定可以鬆綁，以補足人力的缺口。再來是希望可以加強跨領域的交流。然後金門就特別提到，還要去納入腔調的考慮。

教師專業發展的話，就問卷調查兩個地方參與培訓的積極度，都是以國小老師最高，其次是國中老師，最後是高中階段的老師。我自己的觀察是因為高中階段老師可能全校只有一個或兩個，也就是說你國小老師可能學校裡面有隱性的、顯性的這類語言老師，好的情況可能有三、四個，而且國小跟國小之間，他們還有一些交流。可是高中的話就是那一所，所以基本上參與度不高。

再來是研習機會，也就是通過認證考試的研習機會，明顯多於沒有通過的老師，因為有正式教師資格的機會，教師參與研習的機會明顯多於其它種類的老師，所以他們對於研習部分，他們感到最苦惱的，就是離島的苦惱，課務、班務的協調處理，還有交通不便。還有另外一個就是開課的主題不符合教學需求。他們主要的課務辦理的機構就是當地的教育處，也就是我們在問說這些老師通常去參加哪些研習的時候？90%幾以上都是當地的教育處，比較少老師會出來去參加比方說像央團或者是教育部辦理的研習。所以對於他們培訓的主題來說，選擇發展在地化的學習資源是他們的重中之重。

再來是提升語言能力，比方說幫他們通過 B2 考試之類的，然後還有班級內學生程度落差的問題。

前面所述就是我們量化資料跟質性資料的分析結果，這些結果導致我們產出了以下的研究結論。

首先是我們最關心的語言名稱跟使用狀況，所有的地區都面臨語言流失的問題，所以兩個地方對於名稱跟使用都非常地重視。金門希望可以盡量避免有臺灣這個字眼，他希望可以另立金門閩南語或者是金門話，跟臺灣區隔。澎湖的話，反而是他可以視為臺灣的方言點，臺灣改什麼名稱，他們就可以接受什麼名稱，不需要另立語言名稱。

另外一個是師資問題，基本上都會需要使用教育科技幫助老師解決交通不便，及課務的問題，還有也需要鬆綁。然後金門師資的部分，金門地區特別希望可以將教師的語言認證加入金門話的認證系統。

再來是教學資源希望可以更新，經費事情姑且不論，能夠去更新教材的，就是教學的老師，所以這一些老師身上的負擔是蠻重的。這個部分的話，他們需要增加人力去做這些事情。然後還有就是高中老師有特別強調說，他們希望可以去

增加跟下面這些教育階段的連結，教材也是，他們希望現在當地的教材再往上編到高中端之類。

再來是課綱的調整，除了語言名稱之外，還有針對學分調整這件事情，也是我們帶回來他們的一些建議。

接著是政策建議。我們根據剛剛的研究結果，提出來的一些解決的方案。

關於在短期之內，我們可能需要解決的問題有 4 個，包括語言名稱、師資素質、認證宣傳及多元管道的推動。語言名稱的部分，我們發現兩地的差異不太可能去協調。金門非常強調，不希望有臺灣這兩個字，所以我們是建議並列，就是《語發法》跟金門希望的語言名稱可以並列，這是第一個。

第二個是改善師資的素質，根據剛剛所述，他們在進行師資培訓的問題，包括現場研習，或者是說幫助他們去通過 B2 認證，就這些種種，去改善他們的師資素質。

還有就是認證宣導，不停地有人反映說 B2 認證可能對於離島師資是不利的，因為他們的腔調不太一樣。不過這件事情後來跟教育部開會，終身司在說明的時候，一直在強調是有顧及到腔調的差異。所以就這件事情來看，兩邊的認知不太一樣，未來可能還是需要加強認證宣導，到底是怎麼樣去顧及腔調差異這件事情。

再來就是剛剛講到耆老，因為師資短缺，還有討論到耆老的問題。他們在乎的是，可能今天考進來的師資，他不會講金門話，但是他們有會講金門話的耆老，可是他沒有資格教書，所以會鼓勵說，讓這些地區可以用其它教學方案把這些耆老納入，包括像夏日樂學等等。

再來是中期的政策建議。中期的政策建議的話，在加強宣導部分的話，可以進一步去分析認證資料，評估並調查不同地區老師的通過率如何？還有就是規劃語料的專區，這個也是未來要幫助他們去更新教學材料所必須要做的事情。再來就是重編當地的教材，這個部分的話，其實可以整合現在的資源，只是可能需要在人力跟經費上，給更多一點的幫忙。

接著是長期的政策建議。這兩個地方在資源中心的這個角色，可能要比臺灣本島其它地區更加地強化。然後特別要重視要去設置專職的輔導人員，然後還有就是在課綱修訂的時候，需要去納入彈性，就是在條文裡面調查或者是保存地方腔調跟文化，然後我們在委員聘任或諮詢的時候，需要去考慮地區的需求，要確保每個地區都是有代表參與我們的討論。以上，謝謝。

鄭淵全：

謝謝曉楓的報告。秀菁主任有沒有要再補充說明？

楊秀菁：

好，我就總結幾點，這一次調查最重要一點是要回饋我們課綱的修訂。所以我們除了語言名稱以外，我們也去討論說，現有的閩南語課綱，到底能不能適用離島的地區？基本上金門、澎湖都覺得現行的課綱是 OK 的，就是不用另訂課綱。但是他們的差異點只在於那個語言名稱到底要怎麼訂的問題。所以我們才會提出，它可以用語言名稱並列，但是不需要有另外一本課綱，不用像閩東語一樣。但是這個是蠻大的一個突破點了，因為我們過去的課綱名稱都是單一的，它沒有一個並列的狀況。所以這個部分也是我們後續還要再跟教育部去做討論的部分。

另外有一個，大概就是說跟地方的，其實澎湖比較沒有問題，因為澎湖基本上就是比較走專業師資的部分，包括他有經過 B2 的認證。因為金門的部分，他比較強調他在地的保存，那他一直認為說 B2 的認證，對他們通過認證是不利的。但是我們就一個現實，就包括實際的狀況，其實都有保存到、保護到這個地方的腔調，其實應該是沒有問題的。

我們也希望說一個語文保存，因為我們包括在當地觀課的時候也發現，一個老師能不能教拼音，對於學生那個語言能不能發音正確，其實是影響很大。所以站在專業的立場，我們還是覺得應該要朝專業師資的一個部分去處理，但是現階段金門需要克服的部分，就用一些額外的方式來補助他們，而不是直接去放寬這個師資認定的一個標準，這大概是我們報告的重點。以上說明，謝謝。

鄭淵全：

謝謝方教授、曉楓研究員與主任的報告與說明。各位委員對於這一份報告有沒有什麼意見要提出？

張旭政：

主席，我先做一個會議詢問，就是我們現在這個提案討論，它要討論的標的是什麼？有需要做決議嗎？還是說這個只是就這個報告，大家各抒己見這樣子？

鄭淵全：

因為之前是要我們進行這樣的研究，現在把研究報告拿出來跟大家做報告。這一份報告如果大家覺得內容是 OK 的，我們會送給教育部當政策的參考。當然裡頭有很多訊息，也可以給我們在下一波課綱研修的時候，在相關會議裡頭就可以進行討論。

今天純粹就這一份報告，在送教育部之前，我們會議是不是通過這份報告？大概是這樣。

張旭政：

如果是這樣的話，那我沒有什麼特別意見，那我贊成這份研究報告的決議跟

建議。以上，謝謝。

鄭淵全：

好，謝謝，那還有沒有委員要表示意見？

劉美嬌：

主席，還有委員們大家好，我是美嬌委員，第一次發言。剛剛的報告裡面有講到說量化資料教師專業發展的這個部分，課程辦理機構這個部分有講到說，當地教育處與輔導團少部分參加中央輔導團的研習，因為中央輔導團的研習有可能他必須是要有輔導團的資格才可以參加，所以我想請問一下我們這個人員，因為人員還蠻少，有多少比例是輔導團的成員參與這個研究？

蔡曉楓：

好像沒有，我記得是個位數。

劉美嬌：

我只是想確認裡面有沒有輔導員這樣子，如果有輔導員，他們就會比較有機會參與比較不同層級的研習，未來這個部分可能要多注意一下。

蔡曉楓：

是，應該是有，但是因為是不記名，所以沒有辦法知道是哪一位。

劉美嬌：

我知道，我只是想確認說，因為我們取樣的人數已經很少了，我只是想來參加研習的取樣的部分。

蔡曉楓：

對，取樣的話是這樣子。我們基本上是希望每個學校的老師都有填到這份問卷，所以我們在去之前，有先請金門跟澎湖的教育處，函發問卷給每所學校，請他們在網路上填一次。我們去諮詢會議的時候，在會議上也再次宣導，請他們再填一次。因為本身他們的學校數跟人數就很少，所以的確老師填的人數，看起來是很少，但我覺得應該是他們的大部分了。

劉美嬌：

因為剛剛主席有講到這個將來作為國家政策的參考，我覺得如果是課程這個部分，可能取樣的部分，輔導團這個部分的取樣，可能要斟酌一下，因為他們的參與可能對未來的發展，或者是課程師資這個部分，會有比較好的幫助。以上，謝謝。

鄭淵全：

謝謝這個建議。還有沒有委員要提出意見或者是詢問？

林玉珠：

主席、主任及各位先進，當我在看到這樣的一個政策要發展的時候，我覺得是非常美好的一件事情，我覺得我們國家這麼進步，可以做這樣的事情。我自己學校的工作上，會覺得家長的力量是一個好重要的力量。特別是如果看到從金門、馬祖，就是澎湖這樣的一個地區，他們有師資缺少的情況。我就想到，實際上語言的源頭，最大的資源其實在家庭，如果我們能夠在發展的政策上，可以加上鼓勵家庭，鼓勵家長從一出生就讓孩子有機會可以從母語開始，這樣子的話，當孩子對自己的語言有興趣，然後對於交流各方面，他們也都能夠順利的話，他們會更愛他們的語言，然後他們可以很樂意去傳承他們的語言。我今天早上也跟一個老師談，當然我們是在臺灣。那在臺灣我覺得更多的是，現在的年輕輩老師很多都不會講臺語了。那我問老師說，你有沒有覺得說你的孩子需要說？那老師會說，我覺得孩子需要說，可是就沒有時間，我說可是如果發獎金鼓勵你的話，你會不會要？他說如果是這樣的話，他會考慮。我自己的年代是不說國語會被罰錢，所以這是兩個極端。就是現在的家長需要被鼓勵，那過去我成長的年代是被禁止，是要處罰的。

所以如果這件事我們可以回頭再來看，因為它是一個源頭，如果我們可以有一個對家庭的鼓勵，或者是說如果我們可以有一些活動，經常性地辦一些活動，甚至於是親子的活動，孩子從小，從他可以模仿，可以學習，可以聽指令，就可以做一些模範選拔了，就是鄰里當中就可以做一些這樣的活動，同時也可以讓鄰里連結更深度。我不知道這個東西，因為我們在談的是課綱，可是我談的是更根本的源頭的部分，如果我們把源頭做好，我們到學習的部分就不會太辛苦，特別是現在孩子要學的東西很多，我們也準備要學雙語，能夠成為雙語國家。如果他到了小學，到了入學之後，他才要開始，還要把自己的母語變成一個新語言來學習的話，那個負擔是非常重的。所以如果我們可以開始往下下放，然後師資自然會形成，我們也會比較減少孩子的負擔。以上，謝謝。

鄭淵全：

謝謝林委員的建議。據我知道，現在在客委會、原住民族委員會，大概都有關注到這件事情，就是說從家庭開始的做法，所以他們各項措施上大概都有。有關閩南語的部分，我們會把這個意見跟教育部建議，在報這一次的資料的時候，就明白告訴他們，如果今天可以從家庭開始的話，應該是要去研擬一些措施，一些辦法。

為什麼會在課綱談及學校層級談，最主要還是因為在家庭他的語言的流失已經非常嚴重了，如果在學校的部分不處理，那可能更快速，所以我們在課綱的部分，就得去談。那家庭的部分，我想我們會建議教育部終身司在相關的辦法裡頭，好好地去研擬這樣的方向，謝謝。

還有沒有委員要提出意見？好，線上委員有嗎？

楊秀菁：

沒有。

鄭淵全：

如果各位委員沒有其它的意見，我們是不是這一個研究報告就照案通過，那就據以陳報教育部，給部裡做政策性的參考。那因為名稱的問題還牽涉到文化部，所以我們就把報告送教育部，由教育部跟文化部去做政策的參考。

柒、臨時動議

鄭淵全：

好，那有沒有臨時動議？好，沒有臨時動議，謝謝大家，我們今天的會議就到這邊結束，謝謝。

捌、散會(下午3時)